ГОЛОС БРАТСКА 16+
ЕЖЕМЕСЯЧНАЯ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА НОЯБРЬ 2015 №5 (35)

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

ГДЕ МОЖНО ПОЕСТЬ БЕСПЛАТНОГО СЫРА? В МЫШЕЛОВКЕ СКОЛЬКО УГОДНО…

(Печатается с сокращениями, полный вариант со ссылками на источник информации - на сайте «Голос Братска»)

Именно такое образное сравнение пришло мне в голову после высказываний господина Макарова о своей бизнес-программе по постройке патологоанатомического комплекса и передачи здания морга СМЭ в безвозмездное пользование, а его фирма будет, скажем так, «скромненько» по соседству заниматься косметической обработкой тел умерших и еще, конечно, здесь же организовывать и проводить похороны со своего зала прощаний, который будет присутствовать в этом же комплексе. Ну скажите, друзья, что это, как не монополизация рынка похоронных услуг в городе Братске? Пусть кто-нибудь мне в ответ попытается привести какие-либо контраргументы. Хозяин здания морга Макаров — факт, косметическая обработка тел умерших Макаров — факт, зал прощаний с усопшими — тоже Макаров и тоже факт, не исключаю, что, возможно, и не сам Макаров будет этим заниматься, он, конечно, может возмездно передать эти функции в аренду каким-либо другим фирмам, но сути это менять в любом случае не будет. А как быть другим городским ритуальным агентствам, которых в Братске сейчас более 20-ти? Могу немного пофантазировать: ну, может, и им, кто, конечно, будет попокладистей и посговорчивей, что-нибудь перепадет или отломится с «барского стола», может, они тогда, «негодники» сякие-этакие, оценят эту «доброту» и поменьше будут писать жалобы в разные УФАС…

Да, я действительно считаю, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке, и эта присказка ежедневно подтверждается сегодняшними реалиями нашей жизни. Последние дни почти все местные СМИ только и говорят о «войне моргов», а я вот, например, так не считаю, никакая это не «война моргов», это, по-моему мнению, скорее будет беспрецедентным навязыванием «бесплатного сыра» (морга и зала прощаний с усопшими) братчанам высокими чиновниками облздрава при косвенной поддержке некоторых руководителей братской городской администрации. А так как бесплатного, по моему глубокому разумению, ничего не бывает, то платить за это «бесплатное сырьё» в той или иной мере все же придется, правда, не областным чиновникам, а простым братчанам, то бишь, нам с вами.

Уже сейчас есть факты того, что некоторые братчане начали платить за «срочное» вскрытие в новом морге по 6900 рублей за одного покойного. Но позвольте, спросите вы, как же так, эта услуга должна быть бесплатная, то бишь, в старом морге понятие «срочное» вскрытие не существовало, а в новом вдруг взяло да и появилось? Да, действительно, в старом морге брали деньги за дополнительные услуги (обмывание покойного, одевание и т.д.), но за вскрытие денег никогда не брали, так почему же сейчас начали?

Вот что по этому поводу 12 ноября написали в **«ТК Город»** в статье **«В морге, который построил предприниматель Макаров, «торгуют» телами умерших»**. Цитирую:

«Почему нужно платить за внеплановое вскрытие, женщине объяснили просто – не хватает медперсонала. Судмедэкспертов, которые трудились в посёлке Строитель, областное бюро судмедэкспертизы уволило – они отказались переезжать из старого здания в новый патологоанатомический центр. На образовавшиеся вакансии пригласили одного патологоанатома, который со всем объёмом работ справиться не может».

«День проходит – тишина, второй проходит – тишина. А сегодня мой ритуальный агент звонит и говорит, что они могут провести вскрытие вне очереди, но вы должны будете заплатить 6900 рублей. Я деньги не рисую и не кую, и чтобы организовать похороны, я уже влезла в кредит. Они что — издеваются? Они говорят, что могут провести плановое вскрытие только в понедельник, но и это не точно. А в среду уже будет девять дней. И похороны могут совпасть с девятью днями, — рассказала Ольга Михайловна».

А по информации БСТ, 10 ноября те работники СМЭ, у которых прошло два месяца с момента вручения им уведомления, были уволены. Цитата БСТ:

«Учитывая тот факт, что два месяца истекло с момента уведомления, те сотрудники, которые не приняли решение переехать в здание нового морга, были уволены. А те сотрудники, срок уведомления которых ещё не прошёл два месяца, будут уволены по окончании срока уведомления», — сообщает Дмитрий Перфильев, начальник областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

Продолжение на стр. 2

ООО "БРАТСК-ПРОФИЛЬ"
ПРОИЗВОДСТВО КРОВЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

• Металлочерепица «Суперкаскад», «Монтерей»
• Профлист С 10, 21, 44 толщина 0,45-0,50
• Металлосайдинг «Корабельная доска», «Блокхаус»
• Отделочные элементы (уголок, конек, планка)
Собственное производство в Братске. Изготавливаем по вашим размерам.
т.321-111
т.321-888
Проезд Индустриальный, 4в
www.bratskprofil.ru

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

ГДЕ МОЖНО ПОЕСТЬ БЕСПЛАТНОГО СЫРА? В МЫШЕЛОВКЕ СКОЛЬКО УГОДНО…

Продолжение. Начало на стр. 1

Выходит, вот как просто открывается ларчик: уволили несогласных экспертов, а сейчас в новом морге работает всего один патологоанатом? Одному-то, конечно, трудно успеть всех «вскрыть», вот, наверное, ему и приходится вскрывать в первую очередь «срочников», то есть тех, за кого заплатили, уж потом всех остальных. А бесхозных — так тех, мне думается, вообще в самую последнюю очередь. Не могу конкретно утверждать, уволены ли судмедэксперты, но не исключаю и того, что их областное начальство наконец-то «доломало» и они в настоящий момент, возможно, уже и вышли на работу в новый морг…

А если они согласились работать в здании морга, которым владеет ИП Макаров, то тогда, думаю, деньги за срочное вскрытие, возможно, уже взиматься не будут. Что же дальше? Не знаю, как будет, боюсь даже что-то конкретное предположить…

А сейчас мы с вами, уважаемые читатели, постараемся рассмотреть все эти моменты более детально. Если я что-то упущу, не обессудьте.

Итак, в эфире БСТ 12 ноября прозвучало:

«Война старого и нового моргов в Братске явно затянулась. В противостояние вмешался министр здравоохранения Иркутской области Олег Ярошенко.

«Соглашение между региональным минздравом и предпринимателем Эдуардом Макаровым — по предписанию областной антимонопольной службы — расторгнуто».

- Позвольте, уважаемый господин министр, может, вас неправильно поняли на БСТ? Я с вами тоже хотел поговорить 13 ноября по телефону и задать пару вопросов по моргу, но, к моему огорчению, как пояснила сотрудница в вашей приемной, вы, мол, отвечаете только на письменные запросы СМИ, но у нас, к сожалению, на письменные запросы сейчас нет времени, потому как события развиваются стремительно… Итак, если вышеприведенная цитата БСТ соответствует вашему высказыванию, то я могу спросить: а как вы выполнили указание УФАС по расторжению соглашения между СМЭ и ИП Макаров, если вы при этом указываете государственной структуре — Братскому бюро судебно-медицинской экспертизы переезжать в здание морга, принадлежащее ИП Макарову, то есть частному лицу? Разве такое допустимо, чтобы «государевы слуги» работали в помещении у частника или под «патронажем»? Я, конечно, не юрист и не знаю всех тонкостей… Итак, УФАС приняла решение:

УФАС выписало предписание минздраву региона и ИП Макарову Э.Д. о прекращении между ними действия соглашения по моргу до 31 декабря 2015 г.

Выдержки из решения № 531 УФАС России по Иркутской области от 26.10.2015 г.

«Выдать министерству здравоохранения Иркутской области предписание о прекращении ***в срок до 31 декабря 2015 г.*** *нарушения п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ путем прекращения соглашения от 07.03.2014 г. № 54-57-2/2 «О взаимном сотрудничестве в целях улучшения качества предоставляемых услуг патологоанатомической службы, развития похоронного дела и ритуальных услуг на территории города Братска и Братского района», а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции,* ***а именно****:*

Выдать ИП Макарову Э.Д. предписание о прекращении в срок ***до 31 декабря 2015 г.*** *нарушения п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ путем прекращения соглашения от 07.03.2014 г. № 54-57-2/2 «о взаимном сотрудничестве в целях улучшения качества предоставляемых услуг патологоанатомической службы, развития похоронного дела и ритуальных услуг на территории города Братска и Братского района», а также совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции,* ***а именно: принять меры*** *к прекращению использования помещений в здании патологоанатомического центра, расположенного по адресу: г. Братск, жилой район Центральный, ул. Курчатова, 1, для осуществления предпринимательской деятельности, не связанной со здравоохранением (медицинской деятельностью), а именно: для оказания ритуальных услуг по подготовке тел умерших к погребению».*

Еще выдержка из материала БСТ:

«Однако правомерность использования по назначению патологоанатомического комплекса подтверждает ряд других документов».

Что же это за иные документы, можете спросить вы? На этот вопрос БСТ ответил сам Олег Ярошенко. Цитирую:

«Прежде всего, это договор безвозмездного пользования между ИП Макаровым и государственным бюджетным учреждением здравоохранения Иркутским областным бюро судебно-медицинской экспертизы от 14 апреля 2015 года. Это первое. Второе — это положительное санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора Иркутской области от 18 сентября 2015 года. И что немаловажно — это лицензия на осуществление медицинской деятельности при проведении медицинских экспертиз», — комментирует по телефону Олег Ярошенко, министр здравоохранения Иркутской области».

Вот, оказывается, где «собака-то зарыта» — договор безвозмездного пользования между ИП Макаровым и областным бюро СМЭ, то бишь, дело, как я понимаю, в бесплатной передаче здания морга в пользование Братскому бюро СМЭ. Никто не чувствует запах «бесплатного сыра»?.. ИП Макаров передает безвозмездно здание СМЭ (морг). Вы недоуменно спросите: а разве предприниматель может просто так взять и отдать свое имущество кому-то безвозмездно, не получая при этом никакой выгоды? Я думаю, что однозначно не может по причине того, что каждый ИП работает, в первую очередь, ради своей прибыли. Так что тут немного лукавит новый министр здравоохранения, он не договаривает про еще один очень важный момент, а именно: да, действительно, ИП Макаров в своем интервью еще в мае 2014 года газете «Голос Братска» говорил и показывал разрешительные документы на данное строительство, он пояснял, что передаст построенное им здание в безвозмездное пользование СМЭ (морг). Но рядом с этим зданием согласно проекту он построит еще два здания: одно административное, а во втором будет зал прощаний с усопшими. Также у них кроме зала прощаний будет проводиться косметическая обработка тел умерших на возмездной основе, то есть, что-то типа, как я думаю, «безотходного производства»: эксперты вскрыли, дали заключение – далее по цепочке помыли, одели, может, нанесли какую-то специальную косметику, потом выкатили в зал прощания (он всего-то в 15 метрах), а оттуда уже прямая на кладбище… И за каждую услугу будут платить, скажем, весь комплекс похоронных услуг в одном месте. Кто может утверждать, что это не монополия? А еще из больничных корпусов ГБ-5 похоронные процессии будут видны как на ладони, они, наверное, станут очень «стимулировать» больных к «выздоровлению». Насколько все это не противоречит нормам закона РФ – вопрос, по-видимому, к юристам. Я не юрист, попробую по-дилетантски сформулировать: могут ли в одном здании работать государственные судмедэксперты и «косметологи» для «потусторонних жителей»?.. Должен еще заметить, что катафалки с похоронными процессиями будут чуть ли не ежедневно курсировать по улице Курчатова, и ничего, что там находятся детская городская больница, дом престарелых, ЦРБ и немного жилого сектора, но это же все мелочи для облминздрава, да и далеко это, им, наверное, их не увидеть даже в бинокль.

Сейчас, насколько я знаю, Макаров построил пока только одно здание (морг), может, они планируют уже сейчас начать проводить косметическую обработку тел умерших в этом же здании, где судебные медики будут проводить вскрытие тел усопших? Возможно, и будут это делать, а может, уже делают, то есть, проводят подготовку тел умерших к похоронам, а кто против-то? Ведь владелец здания, вроде бы, Макаров, и по договору между ним и областным СМЭ он имеет право даже заходить в любой кабинет здания СМЭ. Нельзя исключать и того, что косметическую обработку тел ИП Макаров может проводить в одном здании с судмедэкспертами, ведь полного текста договора между ИП Макаровым и облминздравом я не видел… Вот что об этом пишет в своей статье корреспондент **ИА «Иркутск онлайн» Алина Вовчек:**

«Как пояснил начальник областного СМЭ Дмитрий Перфильев, пункт в договоре прописан на случай непредвиденных ситуаций. Например, при необходимости доступа в здание аварийно-спасательных служб».

Так передал здание ИП Макаров СМЭ в безвозмездное пользование или нет? Если он

имеет право, исходя из этого пункта договора, заходить в любой кабинет к экспертам, то о какой безвозмездной передаче может идти речь? Как им, «государевым слугам», работать в таких условиях, когда предприниматель может к ним запросто взять и зайти, если ему так захочется, и это несмотря на то, что эксперты нередко делают заключение по резонансным уголовным делам, а тут какой-то ИПэшник вдруг вот зашел… Я, конечно, могу иногда тоже ошибаться, но, честно говоря, не понимаю такое «партнерство». Неужели область не могла найти деньги на строительство здания СМЭ? Если бы построили здание за счет бюджета, то, я думаю, было бы все нормально, а тут, по-моему мнению, произошло не что иное, как столкновение интересов, «за кадром» остались для властей почему-то протесты жителей близлежащих домов, и не только их. Если проводить масштабный опрос, то уверен, что большинство братчан будет против этого патологоанатомического центра. Тут, видимо, мнение людей местная власть вообще в расчет не брала, что областная, то и городская, а судебные медики пошли в протест вплоть до увольнения. Спрашивается, а ради чего руководство облздрава так спешило с переездом? Вот что об этом скандале говорили еще 8 сентября 2014 года в программе «ВЕСТИ Иркутск». Цитирую:

«Между тем, пока одна сторона пытается отстоять здание, а другая найти этому адекватную причину, в Иркутском бюро судебно-медицинской экспертизы составили график переезда. Его соблюдение отслеживает исполняющий обязанности заведующего Братским бюро судмедэкспертизы, командированный из Слюдянского района Валерий Червяков:

— Я приехал, всех ознакомил с этими приказами и с приказом о переезде. Составлен план по дням, и срываться он не должен. Он утверждён начальником бюро. Кто переедет, тот будет работать, — сообщает Валерий Червяков, исполняющий обязанности заведующего Братским бюро судебно-медицинской экспертизы».

Видите, как круто командированный начальник заявил: кто переедет, тот будет работать, а кто не переедет, тот будет уволен? Вон как у нас нередко чиновники разных уровней «ломают» людей, а ради чего все это, спросите вы? Может, ради прибыли ИП Макарова? Или городу это выгодно, когда похоронные услуги будут практически в руках одного ИП Макарова и его приближенных?..

Вы можете спросить меня, почему я говорю про монополию? А потому, что в морг станут привозить всех умерших из города и Братского района без исключения, и только один морг (СМЭ) будет иметь право вскрывать тела умерших и делать заключение о смерти. А данный договор на безвозмездную аренду, заключенный с владельцем этого здания, является не бессрочным, он, по имеющейся у нас информации, действует с 14 апреля 2015 г. и заканчивается его действие 31 декабря 2015 г., а далее – перезаключение. Я, например, не был бы уверен на 100%, что Макаров снова заключит безвозмездный договор со СМЭ в том же виде, в каком сейчас, может ли он внести туда дополнения? Предположим, если у него в бизнесе пойдет что-то не так, где-нибудь произойдет сбой, тем более, что, как пишут на некоторых ресурсах, здание он-де построил в кредит. Давайте еще поразмыслим: если это здание действительно находится в залоге у банка, а Макаров не заработал, например, столько, чтобы и на жизнь хватило, и на погашение кредита, неужели он не может в договоре дополнительно внести еще какой-либо пункт, который будет

приносить ему дополнительную прибыль? Это не мое утверждение, а пока лишь только предположение.

А теперь давайте поговорим еще об одной фразе из высказывания Олега Ярошенко. Цитирую: **«Второе — это положительное санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора Иркутской области от 18 сентября 2015 года».**

А по информации «ТК Город» от 30 октября 2015 г. в статье Антона Чижова **«Сколько стоит забрать труп в Братске и как стать главным в этом деле?»**, озвучены другие даты регистрации Роспотребнадзором превышения ПДК радона. Цитирую:

«После окончания строительства 10 июня Роспотребнадзор регистрирует в новом здании значительное превышение опаснейшего газа — радона. После приезда нужного человека из министерства газ из помещения исчезает, и 24 июня Роспотребнадзор даёт уже положительное заключение».

Уважаемый Олег Николаевич, и тут вы, как мне кажется, не совсем точны. Если исходить из опубликованных данных **«ТК Город»**, то получается, что первое санитарно-эпидемиологическое заключение было выдано от 10 июня 2015 года, где в новопостроенном здании было зафиксировано значительное превышение газа радона. Но через две недели, согласно информации «ТК Город», а именно 24 июня, тот же Роспотребнадзор вдруг дает уже совершенно противоположное заключение: выходит, был радон, да сплыл… Но, оказывается, 18 сентября было еще одно заключение, в котором превышение ПДК радона не обнаружили. Так сколько же всего проводилось исследований? И кем именно — тем же Роспотребнадзором? Но если эксперты в своем письме к губернатору обвиняют братский Роспотребнадзор в фальсификации исследований, то вам, наверное, было бы вполне логично привлечь к повторной экспертизе на газ радон совершенно независимую лабораторию, заодно бы проверили достоверность или недостоверность выдвинутых экспертами обвинений в адрес Роспотребнадзора. Тут, как мне кажется, лучше перестраховаться, ведь радон - опасный газ, а жизнь человека должна быть превыше всего. Или вы считаете по-другому?..

Придется привести еще пару выдержек из статьи иркутского журналиста **Алины Вовчек:**

«Во время первой проверки Роспотребнадзора в новом здании было зафиксировано превышение концентрации радона. Это радиоактивный газ, который вызывает рак легких. После этого замеры проводились еще несколько раз, но превышение ПДК радона не подтвердилось, — удивляется Евгений Ванин. — В том месте его естественный выход из земли, поэтому просто так исчезнуть через некоторое время газ не мог».

А вот еще по этому вопросу личное мнение работника Братской судебной экспертизы:

«Есть разные способы, чтобы снизить концентрацию радона, один из них — это когда пол помещения поливается аммиаком, который не дает радону подниматься вверх, — разъясняет старшая медсестра Братского бюро судмедэкспертизы Ольга Мурыгина. — Я была в здании на Курчатова во время второй проверки на радон, проводимой Следственным комитетом, там невозможно было находиться, у нас слезы текли от едкого запаха аммиака».

В общем, я не буду тут ничего утверждать, но, как говорится, «на чужой роток не накинешь платок» или «дыма без огня не бывает», а может, нужно было бы провести еще какие-либо анализы независимой лабораторией, ведь все-таки жизнь и здоровье людей поставлены на кон…

Итак, продолжим разговор. 13 ноября в 16.40 я прибыл к новому зданию морга на ул. Курчатава, 1, и что же там увидел? То, что и предполагал: в здании, построенном Макаровым и, вроде как, переданным им в безвозмездное пользование СМЭ, я обнаружил в правом крыле ритуальный салон с яркой вывеской, а во дворе — несколько микроавтобусов, принадлежащих ритуальному салону «Реквием». То есть, здание отдано, не знаю, на какой основе - на безвозмездной или возмездной, бюро судебно-медицинской экспертизы, но в правой его части вывеска «Ритуальный салон» говорит сама за себя, а во дворе стоят черные катафалки, так что, господин министр, или вас ввели в заблуждение, или или… В общем, в одном здании с государственной судебной экспертизой находится ритуальный салон — это как, по-вашему, не входит в противоречие с ФЗ?

Кстати, должен еще заметить, что, согласно проекту, который ИП Макаров показывал в нашей редакции при встрече в середине мая 2014 года, прощальный зал должен находиться в отдельном здании от морга, который пока еще не построен, ни о каких дополнительных ритуальных салонах в здании морга в разговоре и речи даже не шло.

Окончание на стр. 4

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

ГДЕ МОЖНО ПОЕСТЬ БЕСПЛАТНОГО СЫРА? В МЫШЕЛОВКЕ СКОЛЬКО УГОДНО…

Окончание. Начало на стр. 1

Что же получается, спросите вы, выходит, что ИП Эдуарду Макарову министерство здравоохранения выдало «карт-бланш» на все похоронные услуги в городе? И выходит, что в Братске при активной поддержке областного минздрава из ниоткуда вдруг взял да и появился монополист ритуальных услуг?.. Да, примерно так, ведь до того, как он появился, знающие люди говорили нам, что ИП Макаров кормит людей в столовой, которая располагается где-то на территории БАХа. Ну подумайте сами и посудите, Макаров до последнего времени похоронным бизнесом вообще не занимался, а тут вдруг сразу вот «взял быка за рога», с чего бы это? Каким образом он сумел договориться с министерством здравоохранения на постройку зданий СМЭ и зала прощаний и заключил с ними соглашение, которое позднее Федеральная антимонопольная служба признала незаконным? А ведь везде ему включили «зеленый свет», это касается не только областного минздрава, но отчасти и администрации Братска, ведь, со слов Макарова, в июле 2013 года от сити-менеджера Елены Гольцварт им было получено предварительное согласование на размещение патологоанатомического центра, а в феврале 2014 года ИП Макаров получил постановление главы администрации Братска о предоставлении ему в аренду земельного участка. Я об этом писал еще 31 мая 2014 года в своей статье **«Что нам стоит морг построить, населенье не спросив?»**. Тогда редакция «Голоса Братска» проводила расследование по этому вопросу, мы заметили, что все действия по решению вопроса о строительстве морга в спальном районе города фактически проводились негласно, без каких-либо публичных обсуждений. Да, действительно, публичных слушаний по вопросу постройки морга не проводилось, а также и депутатских слушаний не было. Да что там слушаний, даже такой активный в своей депутатской деятельности народный избранник Аркадий Нестеренко тоже узнал об этом строительстве, когда начали уже вырубать зеленые насаждения под строительную площадку. Вот его комментарий:

«Первое, что мне хотелось бы сказать: для меня даже, работавшего в структуре Думы, появление этого строительного объекта было в новинку».

Хочу также привести выдержку из ответа одной из 20 жителей 22 микрорайона, высказавших свое мнение по строительству морга — зала прощаний, Кириченко Людмилы Ивановны:

«Я категорически против, потому что весь вид будет испорчен, к окну не подойти – один морг. Это психологическая нагрузка на людей. Для жителей микрорайона это неприемлемо. Зачем нас настолько угнетать? И прощания – это процедуры неприятные, мои окна как раз смотрят сюда. Мне этого не хотелось бы.

Я и так к окну не подхожу, потому что обозрение тут отвратительное, а будет еще хуже. Нас никто не спрашивал, нам ни о чем никто не говорил, мы об этом узнали, когда люди стали тут собираться и прошел сюжет по телевидению. Чиновники обязательно должны были учесть мнение людей, но кто сейчас с нами считается? Абсолютно никто. Мы с людьми из моего дома общаемся, говорим об этом – и все против. Мы обращаемся к администрации: прислушайтесь к жильцам! Хотелось бы, чтобы голос наш был услышан».

Редакция газеты «Голос Братска» по вопросу строительства морга — зала прощаний в 2014 году отправила запрос в городскую администрацию, откуда пришел ответ, что да, действительно, слушания не проводились, потому как по закону их проводить и не нужно. Документ от 04.06.2014 г. подписала и.о. главы администрации Братска М.И.Зубакова, также в этом ответе указывалось, что 12 мая 2014 года администрацией города Братска было выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства «Патологоанатомический центр. Здание судебно-медицинской экспертизы» № RU38301000 – 27. Подписал это разрешение заместитель главы администрации по городскому хозяйству и строительству Н.П. Пастушков. Кто-то может задать вопрос: а с чего бы это чиновники как областного, так и городского уровня так оперативно оказывали услуги новому «похоронных дел мастеру» в продвижении проекта? Допускаю, что руководство городской администрации подписало это лишь потому, что областной минздрав раньше их дал на это добро и им, вроде как, неудобно тормозить то, на что область уже дала «зеленый». Мне почему-то кажется, что Макаров почти что уже стал монополистом похоронного бизнеса, а если я ошибаюсь, так пусть меня в таком случае аргументированно поправят. Вот еще какой интересной информацией поделился с нами информированный источник:

«2 февраля 2015 г. с ИП Макаровым заключен муниципальный контракт на оказание услуг по подбору и доставке тел умерших (погибших) в службу медицинской экспертизы. Цена контракта – 480 504 рубля 10 копеек. Стоимость услуги по транспортировке одного умершего составляет 1985 руб. 55 коп.».

Этот же источник прокомментировал: как выиграл, так уже и передал права по подбору и доставке фирме «Реквием». Я, конечно, сам этот акт передачи прав не видел, и поэтому ни подтвердить, ни опровергнуть этого не могу… А вот что о «войне моргов» написал в своем материале Антон Чижов 30 октября 2015 года на **«ТК Город»**. Цитирую:

«Странная спешка с переездом? И главное, министерство своих денег в строительство не вкладывало, и никаких (официальных, конечно же) обязательств перед ИП Макаровым не имеет — а тут прям «переселяйтесь немедленно или вас всех уволят»! Евгения Ванина, заведующего Братским бюро судмедэкспертизы, отправляют в длительную командировку, потом — в отпуск, и всё это время в бюро «хозяйствуют» разные (к слову, тоже командированные) временно исполняющие обязанности. Один из них заявляет напрямую, что если ему удастся сломить коллектив, он получит «приз» — станет начальником Братского бюро. Начинается, ни много ни мало, «война моргов». Для начала Эдуард Макаров угрожает Евгению Ванину физической расправой (соответствующее заявление Ванин передает в Следственный комитет, сейчас по нему идет расследование)».

И в заключение. Все работники (11 человек) судебно-медицинской экспертизы города Братска 5 ноября 2015 года написали открытое письмо губернатору Иркутской области С.Г. Левченко, где они просили его вмешаться, это письмо было опубликовано на «ТК Город» 5 ноября. Привожу выдержку:

«Тем не менее, коллектив Братского СМЭ располагает информацией, которая четко указывает на то, что данные Роспотребнадзора Братска при выдаче санитарного паспорта (заключения) на вновь выстроенное здание сфальсифицированы. Имеются два заключения — отрицательное и положительное».

Я могу ошибаться, но мне почему-то кажется, что это письмо лично до губернатора еще не дошло, а если и дошло, то, возможно, его помощники выдали губернатору однобокую информацию (то есть, показали парадную сторону медали), но есть тут и другая сторона, а она еще важней парадной, я, по крайней мере, так считаю.

Уважаемый Сергей Георгиевич!

К вам сейчас обращается не только редакция газеты «Голос Братска», но еще жители 22 микрорайона (все, кто проживает в близлежащих от нового морга МКД) и, конечно же, те, кто в 2014 года писали по моргу жалобу бывшему губернатору Ерощенко, а также люди, подписавшие петицию президенту Владимиру Путину. Лично до президента, наверное, письмо не дошло, а Сергею Ерощенко, видимо, было не до какого-то там братского морга и возмущенных жителей. Поверьте, Сергей Георгиевич, строительство этого морга в спальном районе города имело тогда, имеет и сейчас очень большой отрицательный резонанс. В Братске на выборах губернатора, несмотря на мощнейшую агитацию на многих городских медиа-ресурсах за Ерощенко, братчане отдали свой голос именно ЗА ВАС, они хотели перемен к лучшему, они вам поверили, думаю, верят и сейчас. Сегодня горожане будут вам очень благодарны, если вы вмешаетесь в ситуацию и примете справедливое решение.

ВИКТОР КАСИЩЕВ.

НА УЛИЦЕ СОВЕТСКАЯ, 27А, 29 ЗАКОННОЙ МОЖЕТ БЫТЬ ТОЛЬКО БЕСПЛАТНАЯ ГОСТЕВАЯ СТОЯНКА

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

(Печатается с сокращениями, полный вариант - на сайте «Голос Братска»)

Об этом мне в откровенной беседе недвусмысленно поведали председатель градостроительного комитета В. В. Вершинин и председатель комитета промышленности и транспорта Р. А. Захаров.
Встреча по этому вопросу состоялась 23 октября во второй половине дня в рабочем кабинете Владимира Владимировича Вершинина. В непринужденно-откровенном разговоре, кроме Вершинина и Захарова, приняла участие также и заведующая отдела обеспечения градостроительной деятельности Евгения Александровна Николаева. Инициатором этой встречи в городской администрации выступила редакция газеты «Голос Братска».

Вкратце о нашей беседе. В начале нашего разговора я обозначил тему нашей беседы, касающейся вопроса строящейся во дворах домов 27а и 29 «гостевой стоянки». По причине жалоб в редакцию от жителей дома № 29 на Советской вопрос о законности ежемесячной платы за пока еще строящуюся гостевую стоянку мною был поставлен одним из первых. Люди с возмущением заявляли, что, якобы, на будущей стоянке со всех жильцов, кто будет там ставить свои автомобили, ТСЖ «Спутник» станет брать ежемесячную плату в размере 500 рублей. Так вот, сначала Владимир Владимирович, а потом и Руслан Александрович прокомментировали это примерно так: гостевая стоянка, по их мнению, должна быть бесплатной для всех жильцов дома, на чьей придомовой территории она будет находиться, независимо от того, есть там шлагбаум или нет, если он есть, то всем жильцам должны выдать чипы от шлагбаума этой парковки. Мои собеседники немного даже выразили удивление на поставленный мною вопрос о будущей ежемесячной плате для жильцов, так как увидели в возможном взимании денег признаки нарушения действующего законодательства РФ. Владимир Вершинин и Руслан Захаров еще порекомендовали гражданам, что если действительно так все обстоит и если у них есть какие-либо доказательства того, что с людей собираются взимать или уже взимают ежемесячную плату за пользование стоянкой на придомовой территории, то в этом случае гражданам необходимо написать заявление в надзорные органы, где должны будут принять правовое решение по данному вопросу. Хочу отметить, что наш разговор в градостроительном комитете проходил в раскованной и дружелюбной атмосфере, мои собеседники откровенно отвечали на все поставленные мною вопросы.

А теперь более подробно о разговоре.

- Владимир Владимирович, первый мой вопрос: 20 октября в редакцию позвонили возмущенные жители дома 29 на Советской и пожаловались на то, что непосредственно на территории их двора, в зоне отдыха и непосредственной близости от детской площадки ведутся строительные работы, причем там безжалостно вырубаются деревья и более мелкие зеленые насаждения, в том числе кусты акации. Хотя в проектных документах, на мой взгляд, существуют противоречия, а именно: в проекте черным по белому написано, что перед производством работ надо выполнить пересадку существующих деревьев, но там никто не только не собирался деревья пересаживать, их трактором вырывали с корнем, то есть по сути уничтожали «зеленые легкие города» - как вы можете это прокомментировать? И еще, люди с возмущением говорят открытым текстом, что это никакая не парковка, а самая настоящая стоянка, где с владельцев автомашин будут ежемесячно взимать 500 рублей за автостоянку. Что вы об этом думаете?

Владимир Вершинин:
- Если смотреть на проектные документы, то ТСЖ «Спутник» в рамках своего земельного участка (от ред. — придомовая территория) делает благоустройство, расширяет парковку - это законно, но есть тут и нюанс: они залезли на земельный участок 29-го дома, а значит, должен быть протокол собрания жильцов дома № 29, где не менее 2/3 от общего числа жильцов этого дома должны были дать свое согласие на строительство автопарковки на их земле. А если собрания не было и жильцы 29 дома не давали согласия, тогда, на мой взгляд, и само строительство на их земле является незаконным.

- В проекте у них указано, что перед началом работ они должны пересадить деревья, почему они этого не сделали?
- У них есть согласование на снос зеленых насаждений.

- Но почему же тогда в проекте написано: «Перед производством работ выполнить пересадку существующих деревьев»? Я не могу этого понять, выходит, согласование и указание в проекте имеют противоречия?

Евгения Николаева:
- Нет, почему, помимо этого есть еще один документ.

Владимир Вершинин:
- Есть комитет, который отвечает за снос зеленых насаждений, это не наша компетенция, это компетенция комитета по промышленности и транспорту, которым руководит Руслан Александрович Захаров. То есть он ставит свой штамп-печать при наличии заключенного договора на возвращение восстановительной стоимости зеленых насаждений. Если у них есть это согласование, значит, у них есть заключение договора с комитетом по транспорту (Захарова), то есть либо в этом договоре написано, что они пересаживают, либо они платят деньги за снос зеленых насаждений, это их нормативно-правовой акт.

- А я-то думал, что все должно до буковки соответствовать тому, что написано в проекте…
- Конечно, они, как я думаю, должны были сначала посмотреть, как в проекте, но… Захарова приглашаем?

- Ради Бога. Пока не подошел Захаров, давайте еще раз рассмотрим снос зеленых насаждений ТСЖ «Спутник» на своей придомовой территории и территории 29-го дома. Допустим, на своей территории «Спутник» снес деревья законно, а на земле 29-го дома, если нет их письменного согласия, тоже правомерно?
- На своей — да, а на чужой — нужно согласие жильцов дома 29, если его нет, то тогда это не может иметь законную силу.

- Владимир Владимирович, вы можете пояснить, какая разница между автопарковкой и автостоянкой? Вопрос этот я задал вам не просто так, потому как сегодня, 23 октября, жильцы дома 29 мне поведали, что это никакая не парковка, а самая настоящая платная стоянка, с их слов, якобы, с жильцов будут за услуги парковки брать по 500 рублей, именно эта цифра и была озвучена.

Окончание на стр. 6

НА УЛИЦЕ СОВЕТСКАЯ, 27А, 29 ЗАКОННОЙ МОЖЕТ БЫТЬ ТОЛЬКО БЕСПЛАТНАЯ ГОСТЕВАЯ СТОЯНКА

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

Окончание. Начало на стр. 5

Люди возмущаются, почему они должны платить за парковку, находящуюся на их земле? Я думаю, что если бы эта парковка была бесплатная, то возмущающихся людей в разы поубавилось бы. Как вы можете это прокомментировать?

- Нет, ну, я думаю, есть право у жильцов этого дома возмущаться, на территорию которого залез ТСЖ «Спутник», по крайней мере, они имели право строить на своей территории, а то, что влезли сюда (территория 29 дома), то, наверное, тут уже будет спор двух хозяйствующих субъектов, если нет их согласия. Они на своем участке могут строить, но если они хотят что-то строить на соседнем земельном участке, то тогда они должны с этим участком это дело согласовать. Мы (от ред. — градостроительный комитет) не спрашиваем этого согласования, потому что мы даем разрешение только на строительство, а это не объект капитального строительства, это объект благоустройства.

- Люди сказали мне открытым текстом: ну, была бы эта стоянка бесплатная, да ради Бога — мы будем только рады, но почему эта стоянка будет платная? Мы, мол, не будем платить, почему на нашей земле строят платную стоянку, нас не спрашивая?..

- Двадцать девятый дом может вполне обоснованно подойти в округ и пожаловаться на то, что на их земельный участок залезло соседнее ТСЖ с какими-то земельными работами, и привлечь их к ответственности хотя бы за несанкционированную работу, мы ведь (градостроительный комитет) не даем разрешения на строительство, это они (жители 29 дома) должны дать разрешение под строительство (благоустройство). Мы своим разрешением для производства земляных работ отрегулировали: не затронут ли они то, что под землей, то есть, если они глубже 30 см закопались – все, он может порвать какую-нибудь сеть. Грубо говоря, мы за этим следим, чтобы не нарушалось то, что находится под землей, мы смотрим, где трубы, проходят ли рядом какие сети или нет, если проходят, мы говорим «нет», принесите тогда согласование с владельцами этих сетей.

И еще забыл добавить важный момент: в разрешении на земляные работы адрес «Советская, 29» не указан не случайно — земляные работы на территории этого дома комитетом не разрешались, а само по себе разрешение не подменяет и не может подменять согласие правообладателей земельного участка. Кроме того, ТСЖ в своем заявлении также не упоминал про адрес «Советская, 29», следовательно, прав на работу там у него нет по определению.

Владимир Вершинин:

- Руслан Александрович, вы с ТСЖ «Спутник» заключили какой-то договор на восстановительную стоимость?

Захаров Руслан Александрович, председатель комитета по транспорту и промышленности администрации города Братска:

- Соглашение, да.

Владимир Вершинин:

- Когда вы соглашение это заключаете — подобного рода — вы обращаете внимание на то, что перед производством работ нужно выполнить пересадку существующих деревьев? Как-то находит такая запись в проекте отражение в вашем соглашении?

- Там это есть, там прописывается, что соглашение подписывается по конкретному количеству, то есть, 5 деревьев сносится — 5 деревьев они садят в каком-то конкретном месте.

- То есть, они должны посадить? В этом соглашении отражено, где они должны посадить деревья, сколько и т.д., есть этот документ, он же не секретный?

- Да нет, не секретный, я на память не помню, просто его нужно посмотреть, если они просто платят деньги, то, значит, они платят деньги по существующим правилам содержания зеленых насаждений и установочной восстановительной стоимости за каждое дерево от диаметра и т.д.

Виктор Касищев:

- Но люди возмущаются, что спилили деревья и зеленые насаждения.

Руслан Захаров:

- Ну, для людей против аргументов будут не какие-то слова, а документы, у людей в чем основной вопрос заключается: что снесли деревья? Что не посадили? Или еще что-то?

- Владимир Владимирович, Руслан Александрович, я думаю, что если бы эта стоянка или парковка была бесплатная, то и жалоб бы почти не было, людей, на мой взгляд, возмущает в первую очередь плата за парковку.

Руслан Захаров:

- А почему вы решили, что эта парковка будет платная?

- Это не я решил, об этом в открытую говорят жильцы дома 29 по улице Советская, наверное, с чего-то у них сложилось мнение о возможной плате за новую парковку. Поговорку помните, что дыма без огня не бывает, может, тут как раз и есть тот самый «дым»…

Руслан Захаров:

- Если эта парковка будет платной, то на второй день может уже произойти огромный резонанс…

- Но ведь в платных парковках нет же ничего противозаконного?

Владимир Вершинин:

- Есть такое понятие — вид разрешенного использования земельного участка, здесь у нас Ж-1, размещение платных автостоянок на Ж-1 у нас не предусмотрено, но, по крайней мере, они за таким основным видом или второстепенным видом разрешенного использования не обращались. То есть, в данном случае, на мой взгляд, будет иметь место нарушение правил землепользования.

Руслан Захаров:

- Согласен, если там будет платная стоянка.

Владимир Вершинин:

- Я думаю, что вам по этому вопросу лучше получить комментарий от того, кто занимается земельным контролем, а земельный контроль у нас в КУМИ, и там же вам скажут, да, есть основания, если здесь будет платная какая-то деятельность вестись – то это нецелевое использование земельного участка со всеми отсюда вытекающими… На мой взгляд, платная парковка в этом конкретном случае, если её планируют, будет незаконна!

К сожалению газетная площадь не позволяет нам опубликовать мнения жильцов и руководства ТСЖ «Спутник». Читайте их на сайте «Голос Братска». (http://golosbratska.ru/archives/32516#more-32516)

И в заключение. Хочу заметить, что меня часто удивляет равнодушие многих братчан к тому, что делается или не делается в их дворах, домах, на улице и т.д. Но из любого правила всегда есть исключения, это как раз тот случай: жители 29 дома, посчитавшие, что их права нарушаются, не стали молчать, они сначала обратились в редакцию «Голос Братска», а затем на БСТ, которое 23 октября показало в эфире по этому поводу информативный сюжет. А в последние пару дней я заметил, что строительство гостевой стоянки по каким-то причинам приостановилось. Не знаю причин, может, руководство ТСЖ «Спутник» решило взять тайм-аут и уладить с жильцами 29 дома все разногласия, а может, вмешались надзорные органы? Не станем гадать, друзья, наша редакция будет держать этот вопрос на контроле и по мере поступления новой информации объективно освещать дальнейший ход событий…

P.S. Поторопился я немного со своими предположениями, касающимися приостановки строительства (расширения) гостевой стоянки. Причина, оказывается, тут кроется, скорее, не в доброй воле руководства ТСЖ «Спутник», а в твердой позиции жильцов дома № 29, многие из которых выступили категорически против такого «расширения» парковки.

А вот что об этом инциденте 29 октября сообщила в эфире телерадиокомпания БСТ: «Расширение парковки во дворе 27-го и 29-го домов на Советской решено пока приостановить. Сегодня к такому выводу пришли на собрании жильцов, которое прошло на спорной территории. На встрече присутствовали представители ТСЖ «Спутник», к которому относится 14-этажка, руководитель коммунальной компании, управляющей 29 домом, председатель городской Думы».

На этой встрече высказала свое мнение председатель Думы г. Братска Лариса Павлова. Цитирую: **«Во-первых, посмотрим межевание территории, насколько оно правильно сделано. И будет собрание жителей 29-го дома, на котором они примут решение, согласны они сделать эту парковку или нет. Также руководитель управляющей компании предложил расширить парковку, изыскать возможность за счёт управляющей компании и сделать парковку дополнительно для жителей 29-го дома. Всё равно всё будет решаться на общем собрании жильцов»**.

Я еще 21 октября в заметке «Так что же все-таки строят на Советской: парковочную площадку или автостоянку?..» писал о том, что заметил противоречия в разрешительных и проектных документах ТСЖ «Спутник», а именно: в проекте указано, что расширение гостевой стоянки проводится «для жилых домов 27а и 29 по ул. Советская», а в разрешении на производство земляных работ для расширения парковочной площадки, выданном комитетом по градостроительству администрации Братска, указано: «Местоположение объекта: ул. Советская, дома 27 и 27а». Об этом самом несоответствии в беседе мне сказал и Владимир Вершинин: **«В разрешении на земляные работы адрес «Советская, 29» не указан не случайно — земляные работы на территории этого дома комитетом не разрешались, а само по себе разрешение не подменяет и не может подменять согласие правообладателей земельного участка»**.

Если исходить из того, о чем сказал председатель градостроительного комитета, то выходит, что руководство ТСЖ «Спутник» неправомерно начало земляные работы и снос зеленых насаждений на земле 29 дома. Думаю, точку в этом деле ставить рано, мы тут поставим пока запятую, подождем конкретных выводов компетентных на то контролирующих органов…

ВИКТОР КАСИЩЕВ.

БРАТСКИЕ ТРАГЕДИИ В ГРУППЕ «ИЛИМ» - ДОКОЛЕ И ПОЧЕМУ?..

НА ЗЛОБУ ДНЯ

(Печатается с сокращениями, полный вариант - на сайте «Голос Братска»)

Наверное, не только я задумывался: до каких пор на Братском ЛПК будут снова и снова повторяться трагические случаи с гибелью людей? Вопросы, вопросы, но ответов на них у нашей редакции, к сожалению, пока нет. Хотя давайте вместе поразмышляем на эту тему, проведем этакий краткий хронометраж чуть-чуть в прошлое, совсем недавнее, всего лишь год с хвостиком. Итак, пожалуй, начнем.

Чуть больше года назад, **18 сентября 2014** года, на лесопромышленном предприятии Группы «Илим» в Братске произошел разрыв паровой трубы, в результате чего двое рабочих получили ожоги различной степени тяжести, а один из них — множественные ожоги тела (90%), не совместимые с жизнью. Спустя непродолжительное время он скончался в больнице. Вот что об этом сообщил 19 сентября портал **IrkutskMedia.ru**:

«Со слов представителя администрации Братска, работник, пострадавший на БЛПК вчера, 18 сентября, скончался в больнице. Заключения об этом пока ни у кого нет. В данный момент мы создаем комиссию по расследованию происшествия на предприятии. Она будет работать 15 дней, в случае необходимости срок можно продлить. Если будет найдена уголовная составляющая в действиях сотрудников комбината, то они понесут ответственность. Решение по этому вопросу вынесут уже правоохранительные органы. Мог произойти несчастный случай. Мы это будем расследовать. Материалы отправим во все инстанции: в прокуратуру, следственный комитет, — рассказал корр. **РИА IrkutskMedia** начальник Братского территориального отдела по техническому надзору Енисейского управления Ростехнадзора Александр Бабенко».

А **23 октября** этого же года, то есть спустя всего лишь месяц с небольшим, произошла еще одна трагедия на Братском ЛПК. Вот что об этом происшествии говорилось в публикации портала **Бабр.ру**:

«23 октября на промплощадке от удара в голову крюком крана погиб 45-летний работник организации-подрядчика, которая проводила работы по ремонту трубопровода на станции перекачки активного ила. Ситуацию прокомментировала Татьяна Костицына, представитель Группы «Илим»: «При выполнении работ подрядной организацией оборвался стальной строп крана, принадлежащего подрядной организации **«Спецавтотранс»**. В результате обрыва стропа работник **«Вектор плюс»** получил травму от удара в голову крюком крана. Пострадавший от полученных травм скончался на месте. Предварительный анализ причин показывает неудовлетворительную организацию производства работ со стороны подрядной организации и нарушение требований производственной инструкции ее представителями. Для расследования обстоятельств произошедшего в компании создана комиссия».

Таким образом, в «Илиме» ответственность полностью перекладывают на подрядную организацию и обещают усилить контроль над всеми подрядными организациями, работающими на территории комбината. Сообщается, что на работу предприятия происшествие никак не повлияло».

Еще через месяц, **25 ноября 2014** года, можно сказать, произошла не просто трагедия, а уже по сути очередная трагедия: при выполнении раскряжевочно-сортировочных работ погиб помощник мастера лесной биржи, которому от роду было всего 26 лет. То есть погиб не работник подрядной организации, а штатный работник Группы «Илим»…

Вот что об этой трагедии было сказано в публикации **ИА IrkutskMedia** 26 ноября:

«В открытый люк установки по переработке древесины упал помощник мастера лесной биржи Группы «Илим» в Братске накануне, 25 ноября. Травмы, не совместимые с жизнью, получил работник 1988 года рождения. Об этом РИА IrkutskMedia рассказали в пресс-службе УМВД РФ по Братску. По предварительным данным, из-за несоблюдения техники безопасности произошла трагедия. Сообщение от диспетчера Группы «Илим» поступило в дежурную часть вчера в 15.50. На место происшествия выехала оперативная группа.

- Установлено, что происшествие произошло в 15.10 на промышленном участке по переработке древесины. Рабочий упал в открытый люк механизма, — отметили в полиции.

Материалы, собранные по факту доследственной проверки, будут переданы в СУ СКР по Иркутской области».

На самом предприятии гибель рабочего уже подтвердили. Пресс-служба Группы «Илим» распространила официальное заявление.

«Группа «Илим» с глубоким сожалением сообщает, что 25 ноября при выполнении работ на раскряжевочно-сортировочной линии филиала Группы «Илим» в Братском районе произошел несчастный случай, в результате которого погиб помощник мастера лесной биржи. Для расследования обстоятельств произошедшего в Группе «Илим» создана комиссия», — говорится в сообщении».

Это я навскидку привел за 2014 год только те случаи, где конкретно погибли люди, а происшествия, в которых работники получили травмы и кое-кто из них остался калекой, редакция «Голоса Братска» решила оставить для следующего раза. В другом материале постараемся рассказать о случаях без смертельного исхода, потому как, боюсь, тут места на все не хватит.

Продолжаю дальнейший обзор трагических историй.

6 ноября 2015 года на промплощадке Группы «Илим» в Братске произошел взрыв паров в емкости. ЧП случилось при проведении работ сотрудниками подрядной организации «Сибавтоматика». В результате воспламенения паров была вырвана верхняя крышка технологической емкости. Один из сотрудников компании «Сибавтоматика» погиб, двое доставлены в больницу в состоянии разной степени тяжести.

9 ноября **ИА «АЛЬТАИР»** в своем информационном выпуске по поводу этого ЧП сообщило:

«Следственные органы СКР по Иркутской области начали доследственную проверку по факту взрыва на площадке Братского лесоперерабатывающего комплекса Группы «Илим», в результате которого погиб сотрудник подрядной организации и еще двое получили серьезные травмы.

Окончание на стр. 8

УТРОМ – ДЕНЬГИ, ВЕЧЕРОМ - СТУЛЬЯ

МНЕНИЕ ЮРИСТА

Некоторые люди сталкивались с ситуацией, когда писали расписки на определенную денежную сумму, но при этом фактически не получали денег, указанных в расписке.

Обстоятельства написания безденежной расписки могут быть самыми разными, например, работодатель под предлогом увольнения заставил написать расписку, что вы должны ему определенную сумму или за услугу, которую вам должны оказать, вы пишете расписку, что взяли деньги в долг.

Возможно ли оспорить расписку (договор займа) ввиду того, что сумма, указанная в расписке, в реальности получена не была?

По своему правовому содержанию расписка в соответствии со ст. 808 Гражданского кодекса РФ является договором займа. Заемщик вправе оспорить договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

При этом необходимо помнить, что оспаривание расписки (договора займа) по безденежности путем свидетельских показаний не допускается.

Исключение из этого правила установлено лишь для случаев, когда договор займа был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Ссылаться на свидетельские показания при этом возможно в том случае, если свидетели вписаны в расписку (договор) займа и имеются их подписи. В противном случае, как показывает судебная практика, суд попросту не будет слушать свидетелей, не вписанных в расписку (договор займа).

Бремя доказывания, что расписка является безденежной, возлагается на лицо, оспаривающее расписку (договор займа).

Доказательствами по делу о признании расписки (договора займа) незаключенным являются свидетельские показания (будут иметь силу, если свидетели вписаны в расписку-договор займа), заключение эксперта, специалиста о том, что текст расписки выполнен в «необычных условиях», в числе которых может быть необычное состояние: стресс, возбуждение или сильное душевное волнение.

Суд учитывает все доказательства в совокупности и дает им соответствующую оценку. Чем больше доказательств вы предоставите, тем больше шансов у вас будет признать договор займа (расписку) незаключенным.

Вы можете не ждать, когда заемщик обратится в суд о взыскании денежных средств по расписке, а самостоятельно заявить иск в суд общей юрисдикции.

В том случае, если на вас уже подали в суд, необходимо заявить встречное исковое заявление о признании договора займа (расписки) незаключенным ввиду его безденежности.

При этом если вы ссылаетесь на то, что расписка, написанная вами, бралась под влиянием угрозы со стороны заемщика, не лишним будет обратиться в полицию с заявлением о вымогательстве (ст. 163 УК РФ).

АЛЕКСАНДР СМОЛИН,
тел. 8-950-122-68-17,
ООО «Доверие», ул. Подбельского, 27

Окончание. Начало на стр. 7

Как сообщается на сайте регионального СКР, установлено, что подрядчики не имели права доступа к оборудованию, на котором произошел взрыв. В настоящее время на месте происшествия работают следователи, они опрашивают свидетелей трагедии и руководство предприятия».

И в заключение. Кому-то может показаться, что Группа «Илим» в Братске — «проклятое» место. Мне кажется, нет и еще раз нет, ведь не место красит человека, а, наверное, человек место?.. Человеческий фактор в таких случаях, думаю, возможен, не может же в самом деле всё это быть от лукавого?..

От редакции и себя лично выражаю глубокое соболезнование жене, родителям, всем родным, близким, друзьям и коллегам погибшего Степана, которому всего-то было 24 года. Думаю, что эту трагическую карусель нужно нам с вами как-то остановить. Подобные трагедии, возможно, продолжатся, если расследования будут вестись по принципу поиска «стрелочников»… Нужно устранить первопричину. Для примера могу привести крупнейшее промышленное предприятие БрАЗ, хотя там, думаю, тоже случаются травмы на производстве и, наверное, были раньше смертельные случаи. Но что-то сейчас не слышно о подобных ЧП да еще так часто, как на БЛПК, а ведь БрАЗ — это тоже промышленный гигант, он, может быть, немного меньше ЛПК, но производство на нем не менее опасно. Сами посудите, если бы на БрАЗе в последнее время были смертельные исходы на производстве и вдруг бы руководство алюминиевого завода захотело их скрыть, то это вряд ли бы получилось, сейчас не те времена: если даже по ТВ не покажут, то в интернете информация разойдется с 90% гарантией, я в этом, например, нисколько не сомневаюсь.

БРАТСКИЕ ТРАГЕДИИ В ГРУППЕ «ИЛИМ» - ДОКОЛЕ И ПОЧЕМУ?..

Итак, еще раз повторю вопрос: кто же виноват в смертельных случаях на Братском лесопромышленном комплексе? Подрядчики? Ну, а как же нам быть в таком случае, если более чем в половине приведенных мною примеров вина в трагических происшествиях была не подрядчиков, а работников Группы «Илим»? А если виноваты работники, то, значит, автоматически виновато в этом и руководство компании. Почему из приведенных мною четырех трагических эпизодов я сказал, что более чем в половине из них виновна Группа «Илим»? А потому, что в происшествии 23 октября 2014 года, как пояснил сам представитель «Илима», виноваты подрядчики, выполнявшие работы. Но, как мне думается, подрядчик подрядчику – рознь, и вот почему я так считаю: ведь, оказывается, кран, крюком которого убило рабочего подрядной организации «Вектор плюс», принадлежал еще одной подрядной организации – ООО «Спецавтотранс». Сейчас эта организация формально вроде как не входит в состав Группы компаний «Илим», то есть, напрямую эта фирма им не подчиняется, но в Братске многие знают, что «Спецавтотранс» — это бывшее АТП «БЛПК». Исторически оно всегда было в составе лесопромышленного комплекса, эта организация и сейчас находится на том же самом месте.

И еще должен заметить, что «Спецавтотранс» 85% всего своего производственного потенциала отдает работе именно на лесоперерабатывающем комбинате. Если мне не изменяет память, то где-то в 2003 году это предприятие вышло из «Илима», став таким образом юридическим лицом – ООО. Про состав учредителей этого ООО не буду говорить ничего конкретного, потому как не знаю, есть ли среди учредителей собственники Группы «Илим» или же их подчиненные? Впрочем, не будем гадать…

Так все-таки, кто же виноват в трагедиях? Подрядчики или заказчики? Лично я думаю, что в большей степени виноваты, наверное, заказчики, то бишь, владельцы «Илима». Видимо, они пытаются что-то исправить, но не получается у них, им нужна помощь… А кто может помочь? Помочь Группе «Илим», думаю, может, и не только может, считаю, даже обязана администрация города Братска. Да, именно так я полагаю, учитывая, что городская администрация одной из своих функций имеет обеспечение безопасности жизнедеятельности населения на всей территории города, а также то, что в результате этих производственных трагедий гибнут именно братчане.

Думаю, настало время руководству городской администрации проявить инициативу по координации всех ведомств, имеющих право контроля за обеспечением безопасных условий труда на промплощадке Группы «Илим». И, конечно, дать администрации этого предприятия, скажем образно, «волшебный пинок», стимулирующий к наведению порядка на его территории во всех своих подразделениях, а также к ужесточению контроля за деятельностью подрядных организаций…

ВИКТОР КАСИЩЕВ.

УМВД ПО Г. БРАТСКУ УВЕДОМЛЯЕТ

Акция продолжается:
в 2014-м братчане не спешили расставаться с незаконным арсеналом

В прошлом году братчанам было выплачено 22,5 тысячи рублей в рамках акции возмездной сдачи незаконно хранящегося оружия. Руководство отдела по лицензионно-разрешительной работе (ОЛЛР) УМВД России по городу Братску отмечает существенный спад активности горожан в этой сфере. К примеру, по итогам 2013 года выплаты составили почти 76,5 тысяч рублей.

Вместе с тем, наряду с возможностью получить премию за выданный арсенал, гражданин освобождается от уголовной ответственности по статье 222 УК РФ. Наказание по ней предусматривает наложение внушительных штрафных санкций либо лишение свободы на срок до 8 лет. Кроме того, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, впоследствии лишится возможности занимать определённые должности или работать в правоохранительных структурах, а также может получить отказ в предоставлении банковского кредита или ссуды, оформлении загранпаспорта и т.д.

Ненадлежащее хранение оружия порой приводит к серьёзным последствиям, если его решат использовать в качестве игрушки несовершеннолетние, либо злоумышленники в преступных целях.

Согласно Постановлению Правительства Иркутской области от 19 октября 2012 года №572-оп, установлен порядок выплат гражданам за добровольно сданное незаконно хранящееся оружие и боеприпасы, взрывчатые вещества и материалы, а также взрывные устройства. Размеры денежного вознаграждения приведены в таблице. Деньги перечисляются на банковский счёт гражданина после решения специальной комиссии при Правительстве области.

Сотрудники полиции призывают владельцев незаконного арсенала включиться в акцию, на осуществление которой областным бюджетом направлено достаточно средств, чтобы граждане получили обещанное вознаграждение в полном объёме.

Принимается оружие в дежурных частях отделов полиции (ОП). Справки по телефонам:

ОП-1: 41-20-03; ОП-2: 45-52-02; ОП-3: 49-98-42; ОП-4: 35-05-55.

Таблица размеров выплат денежного вознаграждения

Наименование сдаваемых оружия и боеприпасов	Размер вознаграждения, рублей
Боевое ручное стрелковое оружие (пистолеты, револьверы, автоматы, пулемёты, гранатомёты)	10000 за 1 ед.
Охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом	8000 за 1 ед.
Охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие	5000 за 1 ед.
Обрез охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия	5000 за 1 ед.
Обрез охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом	5000 за 1 ед.
Самодельное огнестрельное оружие	5000 за 1 ед.
Газовое оружие самообороны	2500 за 1 ед.
Травматическое оружие	3000 за 1 ед.
Патрон к нарезному оружию (кроме калибра 5,6 мм)	20 за 1 ед.
Патрон калибра 5,6 мм и патрон к гладкоствольному оружию	10 за 1 ед.
Взрывное устройство (мины, гранаты)	4000 за 1 ед.
Средства взрывания	1000 за 1 ед
Взрывчатые вещества и материалы	1000 за 1 ед

Размер денежного вознаграждения составляет 50% от вышеуказанного, если сданный арсенал технически неисправен и не пригоден для использования по прямому назначению.

Пресс-служба УМВД России по г. Братску

Более подробная информация на портале «Голос Братска» www.golosbratska.ru

Адрес редакции:
665719, г. Братск, ул. Советская, д. 27, к. 39;
тел: 26-80-44.
e-mail: golosbratska@yandex.ru

Редактор:
В. А. Касищев.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов

Информационно-аналитическая газета г. Братска и Братского района. Издается с 1 июля 2012 года.
Учредитель, издатель: Касищев В.А., 665719, г. Братск, а/я №968, тел. 8-952-634-56-83.
Газета зарегистрирована в Управлении ФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Иркутской области. Свидетельство ПИ № ТУ38-00525. За содержание рекламных материалов ответственность несет рекламодатель.

Распространяется бесплатно.

Газету печатает и несет ответственность за полиграфическое исполнение ООО «Издательский дом «Братск», 665717, г. Братск, ул. Янгеля, 122,
Тел: 41-21-48, 41-33-67.
Подписано в печать:
по графику: 08:00, 18.11.2015 г.;
фактически: 08:00, 18.11.2015 г.
Зак №_____
Тираж 15 000 экз.