

## ЛЮБАЯ КВАРТИРА НА ПЕРВОМ ЭТАЖЕ МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ В ДЕРЬМЕ...

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Вы можете себе представить, что, придя домой, окажетесь в залитой фекалиями квартире?.. Вот и владельцы одной из квартир на улице Муханова тоже, наверное, не могли себе этого представить, но реально, к сожалению, оказалась такова. 20 июля хозяйка квартиры, приехав с дачи, обнаружила в своем жилье зловонный потоп в прямом смысле. То есть по всем комнатам из унитаза и ванны растеклись жидкие канализационные стоки, образовав в комнатах большие лужи, в которых с избытком присутствовали фекалии вперемежку с окурками, туалетной бумагой и прочей гадостью.

При разборе этой ситуации детально выяснилось, что любые собственники квартир на нижних этажах без исключения могут получить такой «подарок». Итак, по порядку. Валентина Романовна, владелица квартиры на первом этаже в одном из домов на ул. Муханова, в беседе со мной поведала: они с нового года (2017) столкнулись с проблемой канализации. То у них из выливного отверстия ванны постоянно шел зловонный запах, и она затыкала сливное отверстие пробкой, которую нередко выбивало, поэтому они начали накрывать пробку ведром с водой. Кроме этого, при сливе воды из унитаза он переполнялся почти до краев, но, постояв пару минут, вода потом все же уходила. Она не раз и не два вызывала сантехников из жэка. Говорит, придут, посмотрят, что-то почистят, но проблема не исчезала. А совсем недавно, то бишь 18 июля, она снова заметила, что унитаз при смыве сильно переполнился водой. Также обратила внимание, что при смыве в унитазе внутри ванны через нижнюю сливную горловину начала выливаться вонючая вода, и почти сразу в этот день, 18 июля, она вызвала сан-

техника из домоуправления. По словам Валентины Романовны, он пришел, посмотрел и сказал что-то типа «трубы все «того» и их нужно менять», так и ушел, не устранив засор. А 19 июля хозяйка уехала на дачу, но, вернувшись 20-го, обнаружила, что вся квартира залита нечистотами.

Словами этого я даже не могу передать. Когда приехал к ним 21 июля, фекалий и зловонных луж не увидел, потому как хозяйка вычерпывала их аж до 12 ночи 20 июля, но хоть дерьмо и было визуально убрано, запах от него остался, да еще какой! Кроме этого, я заметил, что от долгого стояния зловонных луж на полу в комнатах вздулось покрытие из ДВП и линолеума. В общем, даже при беглом осмотре могу констатировать: в этой квартире без санитарно-дезинфекционной обработки жить нельзя, потому как за многочасовой потоп (владельцев не было более суток) жидкие фекалии просочились через плинтусы под пол, а ведь кроме отвратительного запаха канализационные стоки могли занести в квартиру какие-нибудь заразные инфекции. Кто даст гарантию, что на верхних этажах не проживает большая туберку-



лезом либо СПИДом или еще какой заразной болезнью?..

Вы можете спросить, а что делать хозяевам квартир в подобных ситуациях и кто за подобные аварии должен нести ответственность?..

В данной конкретной ситуации выскажу свое личное мнение. Вынужден повторить, как уверила меня хозяйка квартиры, и я не сомневаюсь, что она говорит правду. Так вот, 18 июля она вызвала сантехника из жэка, значит, вызов должен быть зафиксирован в журнале заявок, а если он был на вызове и не устранил засор в канализационном стояке, то выскажу предположение: вследствие того, что сантехник не выявил засор и не устранил его — квартиру затопило нечистотами, на мой взгляд, в этом конкретном случае — вина сантехника. И еще должен подчеркнуть, что, согласно ст. 36 ЖК РФ, канализационные стояки в многоквартирных домах относятся к общедомовому имуществу, а жильцы исправно платят за содержание и работоспособность этого общего имущества. Исходя из этого, следует, что управляющая организация должна следить за канализационными стояками, периодически их прочищать, а уж тем более, если жильцы делают заявки о неисправностях водоотведения, то, думаю, работники УК просто обязаны были найти и устранить

засор. А если они не нашли и не устранили, то у жильцов возникает вопрос: за что же тогда они платят деньги управляющей компании?.. Я, кстати, звонил 21 июля в домоуправление, представился, предупредил, что разговор записывается на диктофон. Так вот, дежурный оператор мне подтвердила, что 20 июля канализационные стоки из-за засора стояка залили эту квартиру. По словам оператора, причиной засора является то, что кто-то из жильцов верхних этажей сбрасывал в унитаз мусор, который должен выкидываться только в мусоропровод. А один из технических руководителей этого домоуправления в телефонном разговоре мне подтвердил, что их сантехники действительно выезжали на ту аварию. На мой вопрос: «В той квартире на самом деле было так плохо, что все затопило фекалиями, нечистоты шли через унитаз и ванну и выливались на пол, образовав там большие лужи?», он ответил: «Да».

На дополнительный вопрос назвать причину этой аварии руководитель ответил так: «А причина в том, что когда ремонтники разобрали трубопровод, то обнаружили там цементную крошку, цемент, кто-то ремонт делал, и ухнул их в унитаз, все это встало в трубе так, что еле пробили».

Окончание на стр. 2

РЕКЛАМА

ООО "БРАТСК-ПРОФИЛЬ" 000 "Братск-Профиль" ИНН 3811045107  
ПРОИЗВОДСТВО КРОВЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

**ПРОИЗВОДСТВО БЫСТРОВОЗВОДИМЫХ ЗДАНИЙ:**  
Гаражи, ангары, склады, торговые центры, здания сельскохозяйственного назначения

**ИЗГОТОВЛЕНИЕ:**  
сандвич-панелей и профнастила

**НАШ АДРЕС:**  
г. Братск, проезд Индустриальный, 4 в; тел. 8 (3953) 38-15-15, 321-888



# ЛЮБАЯ КВАРТИРА НА ПЕРВОМ ЭТАЖЕ МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ В ДЕРЬМЕ...

*Окончание. Начало на стр. 1*

На мой вопрос, почему канализационные стоки пошли в квартиру, а не в подвал, работник УК ответил следующее: «**А как они пошли бы в подвал, от этой квартиры выход идет в подвал, а там все герметично закупорено.**»

Я задал ему еще один уточняющий вопрос: «**То есть подобная история может произойти с любым человеком и в любом доме на первом этаже, я правильно вас понимаю?**».

На что представитель УК ответил: «**Конечно.**»

А ведь я не зря задал вопрос про подвал, потому как считаю, технически возможно сделать, когда при засоре сброс стоков идет в подвал, а не в квартиру, примеры таких рацпредложений достаточно освещены в сети, но, видимо, наши УК не хотят выкачивать нечистоты из подвала, наверное, это для них дорого, им, думаю, более удобно, чтобы такие бабушки, как на ул. Муханова, вручную вычерпывали дерьмо. Вы спросите меня, почему так происходит? Выскажу свое личное мнение. Думаю, это все потому, что даже если пострадавшие бабушка или дедушка и подадут в суд на УК, то суд, как нередко бывает, если и вынесет решение в их пользу, то снизит в разы сумму морального ущерба, а имущественный ущерб бабушкам будет доказать очень непросто по причине их юридической безграмотности. А вот если бы произошел у нас прецедент, присудили бы УК выплатить пострадавшей пенсионерке за загрязненную квартиру моральный и материальный ущерб в размере, например, полутора миллионов, то, думаю, тогда бы руководство УК приняло решение каждые полгода в профилактических целях чистить на выходе канализационные трубы. И, думаю, они технически сделали бы в случае засора сброс нечистот не в квартиру жильцов, а в подвал. Для этого, как утверждают спецы, нужно не так и много, например, предприниматель из Белоруссии Валерий Бовтрукевич предлагает свое решение сей проблемы, цитирую:

**«Что предпринять, чтобы не затопило канализационными стоками первый и цокольный этажи зданий?»**

Часто задаюсь вопросом: почему на стояке в подвале дома ревизию не делают в виде косоугольного тройника, отвод которого смотрит вверх под углом 45 градусов? Даже если его не закрыть заглушкой, канализационные стоки не будут затопливать подвал. Да, будет запах, но, внимание, при засоре канализационного лежака, который засоряется в десятки-сотни раз чаще стояка, не будет топиться нечистотами квартиры на первых этажах, будет топиться подвал. Но, извините, зачастую подвалы пустуют, никаких кладовок там нет. Затопило — просушили, проветрили. Главное — квартиры не пострадают от затопления канализацией.

Еще один вариант спасения от вероятного затопления канализационными стоками первых этажей — обратный кла-

пан. Но тут все не так просто. Во-первых, монтировать их нужно на трубы от всех сантехнических приборов: унитаза, ванна, умывальник, мойка. Особенно это неудобно для унитаза, так как клапан довольно громоздкий для небольшого помещения санузла. Да и панацеей он не является. Канализационные стоки будут протекать по стыкам труб: через уплотнительные резинки, через чеканку чугунных труб. Будет медленно, но паскудно капать, протекать по стыкам, от соседа сверху, снаружи стояка и так далее. Ведь топить будет вашего соседа при наличии у вас обратного клапана. Идеальный вариант — затопление подвала при аварийном засоре канализации, а не квартир первых этажей». Источник: <http://zasoroff.by/blog/25>

Еще, говорят, есть варианты по установке в канализационных трубах что-то типа датчиков, которые бы вовремя выявляли засоры и тогда бы, как мне думается, дежурные сантехники могли почти без ущерба для жильцов отключать горячее и холодное водоснабжение для оперативного устранения засорения канализационных стояков.

Любую проблему можно решить, главное, были бы воля и желание у руководства наших УК, тогда можно было бы защитить жильцов первых этажей в нашем городе, а таковых в количественном исчислении у нас немало. Но, видимо, сегодня наши УК создают себе комфортные удобства для своей работы, поэтому, наверное, они и не горят желанием откачивать зловонную жижу из подвалов, зато ни в чем не повинные жители первых этажей, по сути, сейчас являются заложниками этой ситуации, ведь если произойдет конкретный засор, то все дерьмо пойдет в квартиры первых этажей. Ну кто-нибудь может сказать, почему такая несправедливость?! Чем так провинились жители первых этажей, что их в любой момент может залить дерьмом?! А в подвалах на выходе из квартир первых этажей в канализационных трубах стоят герметичные заглушки, потому как, наверное, УК думают, что подвалы должны быть абсолютно сухими, а вот квартиры первых этажей при таких засорах вполне могут быть по «уши» залиты дерьмом. Может быть, стоит к этой «вонючей» проблеме подключиться наконец-то нашей прокуратуре и побудить УК свести к нулю риски затопления жильцов первых этажей зловонными и заразными стоками? Потому как в подвале никто не живет, а если квартиру затопило фекалиями, которые впитались за часы, а возможно, и сутки в стены так, что их оттуда уже никак не вывести, разве можно жить в такой квартире? Я думаю, после нескольких суток затопления квартиры канализационными стоками жить в такой квартире категорически НЕЛЬЗЯ! Но если кто считает, что я не прав, прошу мне на то указать и привести свои доводы. После более детального ознакомления с проблемой мы продолжим «разбор полетов»...

**P. S.** Тема очень актуальная, и на фоне этого события назрели резко-конфликтные отношения между управляющей компанией «Жилтрест» и пострадавшими жильцами квартиры, поэтому для объективного освещения позиции УК наша редакция приняла поистине титанические усилия, пытаюсь получить комментарии от её руководителя господина Борозны. Несколько раз в рабочие дни мы пытались добиться его короткой аудиенции, но все было тщетно. Единственное, чего удалось достичь, так это многократно испортить настроение его секретарю, вынужденной вымучивать из себя причины, по которым в очередной раз ее шеф Альберт Николаевич не может встретиться с корреспондентом газеты «Голос Братска» по очень важному, с нашей точки зрения, вопросу. Редакция ставит «зачет» руководителю УК Борозне и присваивает ему «почетное» звание, как самому неуловимому должностному лицу. Потому как нам гораздо легче было встретиться с и получить комментарии от заместителей мэра Братска, самого мэра, министров областного правительства, чем от руководителя УК Борозны. Такое поведение косвенно подтверждает, что каких-либо серьезных аргументов, объясняющих обоснованность предложенной в качестве компенсации потерпевшей Валентине Романовне суммы в 25 тысяч рублей у руководителя УК, видимо, нет. Ведь в данном конкретном случае вина УК очевидна, а иначе их представитель не предлагал бы в качестве компенсации пострадавшей Валентине Романовне 25 тысяч рублей. Поэтому мы предполагаем, что юрист коммунальщиков будет упираться в основном на юридическую казуистику и, возможно, на заказные экспертизы.

Но со своей точки зрения, реально представляя, что такое устранить последствия затопления всей квартиры фекалиями, я понимаю, что предлагаемая сумма Валентине Романовне со стороны УК в 25 тысяч рублей, как бы это помягче выразиться, наверное, все-таки издевательствами кощунственна.

К сожалению, нам не удалось пообщаться с Альбертом Николаевичем Борозной и более важный вопрос, а именно: планирует ли что-то делать УК для того, чтобы избежать в дальнейшем возможных случаев повторения затопления фекалиями первых этажей? Так как, по полученной нами консультации, существуют технологии, позволяющие обезопасить жильцов первых этажей от подтопления канализационными нечистотами. А ведь если УК оставит все как есть, то это может повториться, причем не раз и не два — любая квартира на первом этаже без исключения может оказаться залитой дерьмом в прямом смысле. Одно могу сказать определенно, хоть мы с руководством УК так и не встретились, но письменный запрос информации наша редакция в любом случае им отправит, а с ответом мы, конечно же, вас ознакомим, уважаемые читатели. На этом редакция точку не ставит, тему мы продолжим в следующих наших выпусках.

*ВИКТОР КАСИЩЕВ.*

# ОСТОРОЖНЫЙ ОПТИМИЗМ...

## ПО СЛЕДАМ ПУБЛИКАЦИЙ

Получила развитие поднятая нами тема о проблемах однополюсного эндопротезирования при переломах тазобедренного сустава в Братске, вернее, о невозможности в последние годы провести эту операцию в нашем городе и возникающей у братчан острой необходимости многократно ездить в Иркутск для получения подобной помощи. В опубликованных ранее материалах в газете «Голос Братска» по этой проблеме: «**Стало ли лучше братчанам после передачи городской медицины в областное управление?..**» и «**Вернут ли братчанам возможность лечиться в своем городе?**» мы поднимали в этих статьях, на наш взгляд, очень актуальную для братчан тему (газета «Голос Братска» № 1 (43) февраль 2017 г. ; № 3 (45) май 2017 г.).

Пытаясь решить эту проблему, 2 марта 2017 года на официальном мероприятии мне удалось-таки «пробиться» и поговорить с министром здравоохранения Олегом Ярошенко на тему возвращения Братску возможности проводить эти операции.

На заданные вопросы в ответ я получил от Олега Николаевича обещание заняться этим. Ниже приводим текст полученного редакцией по электронной почте ответа из облминздрава.

Главному редактору

газеты «Голос Братска» В.А. Касищеву  
Уважаемый Виктор Анатольевич!

Ваш запрос о предоставлении информации министерством здравоохранения Иркутской области рассмотрен.

*По информации главного врача ОГАУЗ «Братская городская больница № 1» Всеволода Борисовича Левченко, ранее в больнице на платной основе осуществлялось частичное эндопротезирование - замена, например, головки тазового сустава с частью шейки бедренной кости, суставного ложа (этот вид медицинской помощи не относится к высокотехнологичной и не входит в перечень видов медицинской помощи, оказываемых за счет средств ОМС согласно Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Иркутской области на 2017 год).*

*В настоящее время специалисты Братской городской больницы № 1 планируют на базе учреждения проводить операции по эндопротезированию тазобедренного сустава. Данный вид медицинской помощи согласно приказу Министерства здравоохранения РФ от 10 декабря 2013 г. № 916н «О перечне видов высокотехнологичной медицинской помощи» относится к высокотехнологичной.*

*На текущий момент руководство больницы готовит пакет документов в Управление Росздравнадзора по Иркутской области для получения лицензии на оказание высокотехнологичной помощи по данному направлению. С этой целью уже были направлены необходимые документы в Управление Роспотребнадзора по Иркутской области для получения санитарно-эпидемического заключения.*

*Заместитель министра Е.С. Голенецкая*

Несмотря на то, что ответ областных медицинских чиновников внушает определенный оптимизм, у нас остается еще ряд вопросов по этой важной для братчан теме. Мы считаем очень важным, чтобы Братск смог сформировать профессиональный контингент квалифицированных врачей, которые смогут качественно осуществлять эти операции, особенно беспокоит этот вопрос в связи с тем, что в проведении подобных операций в Братске был достаточно немалый перерыв (несколько лет). Эти операции, на наш взгляд, являются сложными в технологическом плане, что за собой, конечно же, влечет и их высокую стоимость в финансовом плане. А в ответе министерства пока нет никакой ясности по количеству и принципу формирования квот на оказание этой высокотехнологической помощи больным, потому как всем нам нужно понимать, что каждая такая операция сейчас стоит порядка нескольких десятков тысяч рублей, а по квоте, что выделяет государство, больным их делают бесплатно. Хотелось бы знать, будут ли и сколько квот выделяться на Братск? Последний вопрос особо важен, так как в моем понимании в лишении Братска права на оказание этой помощи, думаю, не последнюю роль, возможно, сыграла и борьба за денежные потоки в этой сфере.

Учитывая, что «гоп» говорить рано, так как пока эту проблему мы не «перепрыгнули», то есть не решили, редакция будет и в дальнейшем внимательно отслеживать ситуацию в этом направлении и, конечно же, информировать своих читателей.

ВИКТОР КАСИЩЕВ.

## АДМИНИСТРАЦИЯ БРАТСКА ОПЕРАТИВНО ОТРЕАГИРОВАЛА НА ПРОСЬБУ ВЕТЕРАНОВ

Должен поведать вам откровенно, уважаемые читатели, что большинство публикаций газеты «Голос Братска» имеет свое логическое продолжение, более того, некоторые из них — и благополучное окончание, хотя не спорим, многие поднятые нами темы еще далеки от позитивного завершения. Теперь немного конкретики. 20 июля в редакцию позвонили два ветерана со словами благодарности за помощь в решении их проблемы, касающейся льготных проездных талонов в общественном транспорте. По их словам, в конце июня они получили сразу все 45 льготных билетов на проезд на июль (30 билетов основных по 150 рублей, которые субсидирует областной бюджет, и 15 дополнительных бесплатно за счет городского бюджета).

Как вы помните, в майском выпуске газеты «Голос Братска» была опубликована небольшая заметка «Почему ветеранам сразу не выдают все льготные талоны на проезд?», где, в частности, прозвучал вопрос, почему не выдают одновременно 30 основных и 15 дополнительных льготных талонов? Ветераны сетовали, что они вынуждены ездить за льготными проездными два раза в месяц, а ведь у многих ноги уже почти не ходят...

Конечно, после разговора с ветеранами, сразу на следующий день я позвонил руководителю профильного комитета по транспорту и промышленности городской администрации Руслану Захарову выяснить подробности, на что получил от него ответ: это не разовая акция, в начале следующей недели также будут выдаваться ветеранам сразу все 45 льготных билетов уже на август. В общем, должен заметить, наша редакция рада, что не ошиблась в своих ожиданиях, потому как для

положительного решения этого вопроса городской администрации потребовалось чуть меньше трех месяцев, а ведь этого как раз и просили обратившиеся к нам ветераны. И редакция, конечно, удовлетворена, что со страниц газеты «Голос Братска» до руководства города довела наконец-таки чаяния братчан старшего поколения, в частности, до мэра, который, по моему мнению, и сказал окончательное слово в решении этого вопроса. И, думается мне, что после такого решения у Сергея Серебренникова сторонников может значительно прибавиться, потому как, я уверен, внимание и забота о ветеранах стоят дороже тех денег из городского бюджета, которые пойдут на выпуск и выдачу дополнительных бесплатных билетов нашим ветеранам, большинство из которых сейчас находится в преклонном возрасте, многие из них больны. Но всем нам, я считаю, нужно помнить, что именно они в тя-



желейших условиях построили легендарный город Братск и заслужили комфортную среду проживания. Так неужели же город не может дать бесплатные билеты на проезд тогда, когда им это нужно и удобно...

ВИКТОР КАСИЩЕВ.

# СОВСЕМ НЕ ПЛЮШЕВЫЕ МИШКИ...

## НА ЗЛОБУ ДНЯ

В продолжение медвежьей темы. К немалому удивлению редакции «Голос Братска», тема опасного соседства людей с медведями вызвала большой интерес как у обычных граждан, так и у людей, профессионально связанных с «таежной жизнью». Надо сказать откровенно, что количество респондентов при опросах, которые не поддерживают идею отстрела медведей в лесах, примыкающих к населенным пунктам, ничтожно мала по сравнению с теми, кто поддерживает эту идею. Причем спектр группы поддержки включает практически все слои населения, начиная от простых обывателей-дачников и жителей районных поселков, и заканчивая охотниками, грибниками и профессиональными охотоведами.

Углубляясь в данную тему, нам попутно пришлось изучать, как устроен «мир городских охотников». Надо сказать, и там оказалось не без проблем, но это, впрочем, тема другого исследования. В общем, наша редакция решила досконально изучить причину опасного увеличения численности самого страшного для человека зверя (медведя) и те проблемы и риски, которые несет рост его популяции для местного населения. Как говорят опытные цирковые дрессировщики, медведь опаснее всех тигров и львов по причине того, что даже опытному дрессировщику нельзя предугадать, когда медведь нападет на него, не говоря уже про обычных людей. Именно поэтому люди зачастую, видя проходящего по дороге медведя, не усматривают в нем угрозы их жизни, потому как он не рычит и не скалит зубы, выглядит почти симпатягой. Но это все обманчиво: медведи очень коварны и свирепы — бросаются на человека чаще всего неожиданно, и тогда шансов на спасение ноль.

Должен заметить, что после неоднократных наших бесед с людьми о медведях, проведенных консультаций с профессиональными охотниками и работниками службы по охране и использованию животного мира Иркутской области, редакция газеты «Голос Братска» подготовила и 31 июля отправила открытое обращение в правительство РФ на предмет рассмотрения этого вопроса и возможного принятия соответствующих поправок в законы, позволяющих на порядок снизить опасность встречи медведя с человеком. А для этого, по мнению большинства наших читателей и редакции, нужно в первую очередь уменьшить численность медведя до безопасного минимума, а в непосредственной близости от населенных пунктов, силами профессиональных охотников под патронажем специалистов службы по охране животного мира, производить отстрел всех находящихся там медведей. А иначе, если кормов будет недостаточно, те медведи попрут в поселки за добычей (человек, собака и прочая живность), такие случаи происходили нередко, когда медведи заходили в села и там в буквальном смысле устраивали охоту на людей. Многие охот-



ники называют причину увеличения популяции опаснейших для человека хищников — это запрет на берлогу охоту и еще достаточно дорогие лицензии на добычу медведей, также способствует этому миграция медведей из дальней тайги после пожаров и техногенных экологических катаклизмов типа заполнения ложа нового водохранилища после запуска Богучанской ГЭС. Люди так и говорят: «Ну почему самый опаснейший хищник на земле — и не вне закона?». Почему не сделать в отношении медведей так, как в свое время было с волками, когда на отстрел этих хищников охотникам не требовалось вообще никаких лицензий, более того, им за уничтожение волков еще и платили из бюджета приличные премии? И сегодня люди предлагают, что и к медведю нужно сделать такой же подход, как был в свое время к волку, если, конечно же, жизнь человека у нас действительно дороже, чем жизнь матерого зверя, которого к тому же сегодня очень много развелось, и сейчас в лесу медведи представляют для человека действительно реальную опасность. А ведь сейчас уже пошли грибы и ягоды, вот медведь-то может «оторваться» (начнет нападать на беззащитных людей), потому как безоружные ягодники и грибники даже для небольшого медведя — легкая добыча.

Для детальной оценки этой проблемы и дальнейшего развития темы мне пришлось отправиться в командировку в столицу нашей области для прояснения «медвежьей» ситуации с областным руководством службы по охране и использованию животного мира. Встреча с одним из руководителей службы у нас состоялась, и проходила она в откровенном ключе и непринужденной атмосфере. Ну, а сейчас, уважаемые читатели, предлагаю вашему вниманию мнение специалистов, которые много лет занимаются охраной животного мира Иркутской области, проще сказать — это «рабочие лошадки», знающие все проблемы таежных далей и всех их обитателей изнутри. В этом разговоре по душам

приняли участие заместитель руководителя службы по охране животного мира Иркутской области Валерий Анатольевич Загоскин и старший госинспектор службы Андрей Сергеевич Долецкий. И так, представляю вашему вниманию мнение профессионалов «без купюр».

### Виктор Касищев:

— Валерий Анатольевич, в нашу редакцию поступает много жалоб на то, что у нас развелось очень много медведей и они представляют реальную угрозу не только для животных, но и для людей. Люди боятся не только по грибы в лес ходить, но и на садовых участках находиться — медведи там частые гости в последние годы.

### Валерий Загоскин:

— Да, так и есть. Три года назад была ситуация, когда в северных районах области, в том числе и в Братске, через города и населенные пункты массово шли медведи, заходили на дачные участки, где оставались какие-то ягоды или еще что-то съестное. Это связано было в том числе и с пожарами, а они и сейчас практически повсеместно продолжаются, поэтому ситуация эта может повториться в любой момент. Медведей действительно очень много, а большая численность таких хищников, как медведь и волк, всегда приводит к негативным последствиям. Но если волк представляет угрозу только скотоводам, нанося ущерб в виде убитого скота, то медведь, безусловно, прямая угроза населению: не только тем людям, которые работают в лесу, а их сейчас очень много (лесники, геологи, геодезисты, лесозаготовительные бригады, нефтяники, пожарные, собиратели ягод и грибов, отдыхающие на водоемах), но и находящимся в населенных пунктах. Последний случай у нас был в зоне отдыха Малого моря — прямо в поселок вышел медведь, напугал продавщицу, которая увидела вечером, как он шарится на помойке, и просидела всю ночь в магазине. Обращений за разрешениями

на вынужденный отстрел медведей очень много от граждан, и с каждым годом этих обращений все больше и больше. К такому угрожающему увеличению численности привело, прежде всего, запрещение охоты «на берлоге» — прекрасной охоты, чисто русской охоты. Это и коммерческий ущерб — в снижении заработанных денег охотничьими хозяйствами, и моральный ущерб для сибиряков, для которых охота, даже такая опасная, но дающая огромное удовлетворение, сама по себе нужна. Поэтому я считаю, что берлогу охоту на медведей запретили зря, и статистика говорит о том же. Если по статистике посмотреть, то немало случаев, когда от медведя гибнут люди, причем гибнут не в лесу: лет 5-6 назад у нас был случай — приехал американец и отошел от аэропорта в Усть-Куте всего на 200 метров, и его задавил и даже уже начал есть медведь. Распространенное мнение, что медведь не нападает первым — неправда: нападает! У нас работал в Казачинско-Ленском районе охотовед Миша — очень симпатичный, молодой и интересный парень — его медведь в ноябре просто скараулил, когда тот ходил белковать, причем дождался, когда убегут собаки. То ли собаки прибежали, то ли Миша успел выстрелить, но медведь отошел, а Миша из-за кровопотери не смог идти, разжег костер и возле него и замерз. А в ноябре медведь уже должен спать в берлоге. Этого медведя мы не догнали — он ушел.

— Я с вами во всем согласен, что касается берложной охоты. Но у многих людей есть еще мнение, что, может быть, пришла пора предоставить охотникам право отстреливать медведя вообще без разрешительных лицензий?

— Конечно. Очень дорогое

разрешение — одно из самых дорогих из всего списка разрешений на отстрел животных и птиц. Мы уже обращались — это не только мое мнение, это мнение сообщества охотоведов — с тем, что уже пора переводить медведей так, как это было раньше: если охотник заходил на промысел — медведя ему вписывали в договор бесплатно. И сейчас его численность нужно значительно сократить. За производство коммерческих охот охотхозяйства, конечно, будут свой ценник держать — он не поменяется, но для простых охотников нужно ввести это. Это необходимо и целесообразно. Или хотя бы уменьшить стоимость лицензии на отстрел медведя до приемлемой суммы, а лучше — сделать бесплатно. Это очень важный момент: медведя же сразу не убьешь всего, он будет находиться в лесу, количество его будет только увеличиваться в связи с тем, что у него практически нет врагов, кроме человека. А в это время у нас в тайге находится масса людей, которые там работают, и они, между прочим, безоружные. И я бы им с удовольствием выдал служебное оружие — у меня бы душа была спокойна: отправляется человек в лес — он должен быть с оружием. У нас — инспекторов — есть служебное оружие, а у остальных? Разрешения нет, нахождение в лесу с оружием — браконьерство. А этим людям необходимо оружие в лесу, но у нас об этом — пробел в законодательстве.

С мнением Валерия Анатольевича по поводу отстрела медведя полностью солидарен

**Андрей Сергеевич Долецкий:**

— Надо отменять запреты и уменьшать цену на лицензию, потому что добытое от данной охоты сбывать в принципе некуда — оно не пользуется спросом. Покупают только ки-

тайцы, но и то лишь желчь и лапы, мясо у медведей практически все зараженное, поэтому никто не будет заниматься охотой на медведя, да еще за такие большие деньги. Тем более, что закрыли берложью охоту, а она была стопроцентной: нашел берлогу — медведь твой. Если государство позволит давать разрешения на медведя бесплатно, я буду только «за», но тут не мы решаем. Мое мнение, что с медведем надо прийти к тому, как и с волком: приписать его к боровой дичи. Но опять же — калибр оружия на боровую не подходит для охоты на медведя: не пойдешь же на него с дробью! А если человек идет на рябчика, то в стволе у него, скорее всего, будет дробь, и палить ею в случайно выскочившего медведя несерьезно и бессмысленно. А пулю этот человек с собой тоже не понесет — у нас, согласно правилам охоты, на рябчика пулей 12 калибра не охотятся. Другой вариант, можно отнести медведя к копытным — он и по весу схож с тем же лосем. Если ты идешь добывать лося — то у тебя либо картечь, либо пули, и при встрече можешь попутно добыть и медведя без всяких дополнительных разрешений. Но разрешить охоту на медведя или сделать ее значительно дешевле надо, потому что если волк у нас в области сейчас насчитывается порядка 6 тысяч, то медведя — порядка 16 тысяч особей: почти в три раза больше! Медведя должно быть меньше, чем волка, а у нас, если разобраться, и волка-то много, но по поводу количества волков паника есть, а по поводу медведей — практически тишина.

— Мне кажется, что это чаще всего потому, что у нас большинство людей воспитаны на сказках, а в них волк — злой и опасный, а медведь — добрый увальень.

— Может быть...

— Слава Богу, что большинство людей у нас понимают: медведь очень опасен. **Валерий Загоскин:**

— Да. Раньше у нас горожане массово выезжали в район Шаманки — там хорошие черничники и брусничники, и я не помню, чтобы не было года, чтобы кого-нибудь там не потрепал или не задавил медведь. Ведь ягоду для него — конкуренты, потому что он и на ягодах нагуливает жир. И поэтому там было очень много несчастных случаев! А сейчас мы так отладили работу, что в

тот же день, когда поступает информация о том, что появился медведь, мы даем разрешение и отправляем инспекторов. Выезжаем сразу, но не всегда успеваем.

— В том-то и проблема: думаю, чтобы оперативно решать такие вопросы, надо законодательно разрешить отстреливать без всяких разрешений. Увидели — отстрелили! Потому что медведь не будет ждать разрешения — задерет человека, и все...

— Я недавно читал очень хорошую статью о том, что жизнь человеческая — это самое важное, и я согласен с этим. И с тем, что все составляющие, которые против этой жизни, от лукавого. Вы сейчас услышали статистику по количеству медведя, а ведь еще нужно учитывать, что последние два-три года в тайге хорошие корма, в том числе и орех кедровый, а значит, количество медведя будет только увеличиваться.

На этом наш откровенный разговор с работниками службы охраны животного мира Иркутской области закончился.

**В заключение.** Тему опасного сближения медведя с человеком наша редакция начала еще в 2014 году, с того времени это уже пятая (!) наша публикация по данной проблеме, и — что самое интересное — все, вроде, всё понимают, но, к сожалению, «воз и ныне там», и, по моему мнению, вина тут не нашей местной власти, потому как законы пишутся не в Братске и не в области, а в Москве, но у людей остается надежда, что власть наверху их услышит и устранил пробелы в нашем природоохранном законодательстве. Никто не спорит: конечно, нужно беречь животных, которым действительно нужна помощь, но вот увеличивать популяцию самого опасного хищника, по нашему мнению, это достаточно-таки сомнительная инициатива, так как от такой заботы о медведях реально гибнут ни в чем не повинные люди. Может, пришла наконец-то пора принимать по проблеме большой численности медведя более решительные меры? Редакция хотела бы услышать на сей счет вашу точку зрения, уважаемые читатели... Пишите, звоните — ваше мнение будет отражено в наших дальнейших публикациях.

**ВИКТОР КАСИЦЕВ.**

### ООО «БАСК»

Реклама

Братская Аварийная Служба Комиссаров



**Случилось ДТП? Вызови Аварийного Комиссара. Мы гарантируем**

быстрое прибытие на место ДТП  
качественный осмотр и оформление  
всех необходимых документов.

**НАШ АДРЕС:** г. Братск, ул. Гагарина, 16, офис 314  
**ТЕЛЕФОН:** 8-950-097-87-86, 28-68-42

# КАМЕРЫ В «ЗАСАДЕ»...

(Печатается с сокращениями, полная версия опубликована на сайте «Голос Братска»)

## АВТОВЗГЛЯД

**Или о том, почему в зоне действия переносных камер фиксации нарушений ПДД зачастую не ставят предупреждающих знаков, а в зоне действия стационарных — ставят? И есть ли какая-либо техническая разница между стационарными и переносными приборами фото-видеофиксации?**

Кто-то может спросить, почему я озвучил сей вопрос? А потому, что согласно постановлению правительства РФ № 20 от 21.01.2013 года, с 1 июля 2013 года в зоне действия автоматических камер фотовидеофиксации нарушений ПДД должна быть установлена табличка «8.23» «Фотовидеофиксация» и дорожная разметка 1.24.4. Но вот в зоне действия переносных приборов фотоконтроля предупреждающих знаков во многих территориях России почему-то не устанавливают. И у нас возникает вопрос: не поэтому ли в самом городе Братске и на автодороге «Виллой» в городской черте стационарных приборов фиксации, по имеющимся у нас данным, вообще нет? На него мы пока однозначного ответа дать не можем, но в ходе работы попытаемся разобраться в этой проблеме. Итак, по порядку.

В нашу редакцию периодически поступали жалобы автомобилистов на никак не обозначенные «засады» видеофиксации, но в связи с занятостью, на наш взгляд, более социально значимыми проблемами, мы всегда откладывали этот вопрос «на потом». А подвигло нас все-таки изучить его недавнее обращение в редакцию сразу трех братских водителей, в один день пожаловавшихся на «засады» фотофиксации, и поэтому у нас возникла мысль, что такая проблема беспокоит немалое количество братских водителей. Этот материал в начале июня мы опубликовали сначала на сайте с целью выяснить, насколько актуальна эта тема для автомобилистов города и, если информация заинтересует наших читателей, то мы, конечно, более фундаментально подойдем к изучению этой темы. Как оказалось, откликов мы получили немало, поэтому решили эту статью продублировать в газете. Также редакция отправила официальный запрос информации по этому вопросу в ГИБДД города Братска, но об этом чуть позже.

Теперь немного конкретики. Братские водители жалуются на «засадную» фотофиксацию не на городских улицах, а на участках автодороги «Виллой» в Центральном районе. Но особо они отмечают выезд из города по ул. Крупской, где заканчивается 23 микрорайон и дорога идет на Падун: с левой стороны — поселок Галачинский, с правой — гаражи, хотя формально там все еще населенный пункт. А с 222 км автодороги «Виллой», примерно по 224 км, этот отрезок пути некоторые водители на подсознательном уровне уже не воспринимают городом,



потому как жилого сектора там практически нет, но и знака об окончании населенного пункта, естественно, тоже нет, и поэтому здесь действует ограничение скоростного режима до 60 км/час. Этот отрезок начинается визуально около базы «Пит-стоп» и продолжается до горы, до поворота на п. Галачинский, почти до самого знака, указывающего, что населенный пункт закончился. Именно там, на 222-223 км, по утверждению автомобилистов, чаще всего и выставляют работники ГИБДД свою «Арену», делают они это без предупреждающих табличек, что-де на данном участке проводится фотосъемка нарушений ПДД. Следует заметить еще и то, что многие автомобилисты не верят в объективность показаний подобных комплексов контроля, только никого не волнует, верят они или не верят, ведь штрафы им платить в любом случае приходится, потому что это — закон, и его нужно выполнять. Но ведь и основания для недоверия подобным приборам фиксации у водителей имеются. Например, в сетевых СМИ опубликовано достаточно «сногшибательных» примеров работы дорожных камер контроля, когда сбой в работе этих комплексов доходит до таких курьезных размеров, что даже сам представитель Генеральной прокуратуры Александр Катунцев в своем докладе в сентябре прошлого года на международном конгрессе, посвященном безопасности на дорогах, вынужден был озвучить некоторые ошеломляющие факты, «выявленные» камерами нарушений. Думаю, будет не лишним привести хотя бы один пример такого сбоя.

В Орле дорожная камера фиксации (!) зафиксировала в прямом смысле сверхзвуковую скорость в 1418 км/час у автомобиля «Форд-Фокус», который по своим техническим характеристикам не может выжать более 195 км/час. Кто-то выдвинет версию, будто этот прибор на-

столько универсален, что вместо автомобиля нацелился в облака, где и перепутал «Форд» с пролетевшим «МИГом»... (шутка юмора).

Конечно, в этом конкретном случае штраф ГИБДД отменила, потому что такие казусы иначе как фантастикой и не назовешь. Ну, а если бы, допустим, при подобном сбое работы прибора превышение было бы не 1358 км/час, а в пределах 70-80 км/час, то, думаю, шансов оспорить это постановление у автолюбителя в принципе не было бы, потому как по правилам с комплексами видеофиксации не действует презумпция невиновности, а даже наоборот. То есть водителю пришлось бы самому доказывать свою невиновность, а как бы он смог это сделать? Ведь у водителей нет сертифицированных приборов объективного контроля скорости, и даже показания видеорегистраторов, фиксирующих скорость движения, не являются доказательством правоты, потому как они не сертифицированы на контроль скорости. И если бы в том конкретном случае ГИБДД не прислала водителю совершенно абсурдную цифру (1418 км/час) скоростного режима, а, допустим, в постановлении на штраф было бы указано, что он ехал со скоростью в 195 км/час, то, думаю, никаких шансов оспорить это постановление ГИБДД у водителя практически не было бы.

Кроме этого, должен еще заметить, что постановление правительства РФ в отношении знака фотофиксации (8.23), на мой взгляд, недвусмысленно и, считаю, что оно исключает двоякое толкование. А чтобы не быть голословным, приведу основные моменты этого постановления правительства РФ от 21 января 2013 г. N 20 «О внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации» (вступило в силу с 1 июля 2013 года): введен новый знак до-



полнительной информации (табличка) «Фотовидеозапись» (8.23), который применяется со знаками 1.1, 1.2, 1.8, 1.22, 3.1 — 3.7, 3.18.1, 3.18.2, 3.19, 3.20, 3.22, 3.24, 3.27 — 3.30, 5.14, 5.21, 5.27 и 5.31, а также со светофорами. Данный знак указывает, что в зоне действия дорожного знака либо на данном участке дороги может осуществляться фиксация административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-, киносъемки и видеозаписи, или средствами фото-, киносъемки и видеозаписи. (<http://rulaws.ru/government/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-21.01.2013-N-20/>).

Прочитайте внимательно текст, выделенный полужирным шрифтом: разве в постановлении где-то сказано, что данная табличка (8.23) устанавливается только в зоне действия стационарных камер фиксации? Я такого указания там не заметил, или, может, я что-то упустил?..

А теперь давайте поговорим по поводу отличия в технических характеристиках стационарных и переносных приборов фиксации нарушений. Так вот, как утверждают специалисты, по своим техническим характеристикам они примерно идентичны, разница лишь в том, что одни (стационарные) прочно закреплены на конструкциях, находящихся на автодороге, с подведенным к ним постоянным питанием, а другие (переносные) устанавливаются на станках-треногах с питанием от аккумулятора, зарядки которого хватает на 8 часов непрерывной работы.

Так в чем же в них разница, спросите вы? Разница, думаю, только лишь в энергопитании и способе установки, а по техническим характеристикам они идентичны. Но, видимо, работники ГИБДД думают, что постановление правительства на переносные комплексы не распространяется, правда, некоторые суды с ними не согласны и считают по-другому, а чтобы не быть голословным, приведу пример. Как сообщалось в «Газете.Ру», в Тюмени Воронов Александр, получивший штраф 500 рублей за превышение скорости, сумел доказать, что нарушил правила не только он, но и работники ГИБДД, которые, по мнению Александра, обязаны были установить знак-табличку с предупреждением о том, что на данном участке ведется фотовидеосъемка. И, даже несмотря на то, что фоторадар был не стационарный, а переносной, суд все равно встал на сторону автомобилиста - постановление о нарушении отменил. А вот диаметрально противоположное на сей счет мнение представителей ГИБДД г. Тюмени, которое было опубликовано 19.10.2015 г. в той же «Газете.Ру». Цитирую:

**«Представители ГИБДД Тюменской области с решением суда не согласились. По их словам, при работе с переносными комплексами они ориентируются не на ПДД, а на ГОСТ...».**

*Окончание на стр. 8*

## В ЧЕМ ГЛАВНАЯ «ФИШКА» ВВЕДЕНИЯ НОВОГО РЕГЛАМЕНТА ГИБДД?..

МНЕНИЕ АВТОМОБИЛИСТА



**Скоро по новому регламенту инспекторы ДПС могут останавливать автомобили для проверки документов в любом месте. Более того, они могут останавливать на дороге всех водителей подряд, даже абсолютно ничего не нарушивших. И в этом, по-моему, и заключается главная «фишка» в принятии нового регламента МВД, разработчиком которого является ГИБДД. А то, что сотрудников, согласно новому регламенту, обязали быть вежливыми, так это, как я считаю, «масло масляное», потому как и по старому регламенту инспекторы также должны были быть вежливыми по отношению к водителям.**

Думается мне, что главная причина, почему вводится новый регламент, это остановка водителей в любом месте, а все остальное, полагаю, «от лукавого». Правда, есть там одно новшество: инспектору запрещено курить при разговоре с водителем, то есть при исполнении, но это больше, как мне кажется, для «отвода глаз», инспекторы и раньше рядом с водителями не курили, а сейчас им это законодательно запретили. Вот поэтому и считаю, принимают новый регламент, чтобы останавливать «всех и вся». Но, думаю, ни к чему хорошему это не приведет, потому как при новом регламенте даже самых законопослушных водителей могут остановить без всяких на то оснований, просто для проверки документов, и все будет законно, согласно регламенту. Ну, а вы не можете допустить, что некоторые инспекторы сначала начнут проверять документы, потом перейдут к аптечкам, огнетушителям и прочим аксессуарам, а там все равно что-нибудь найдут «не того»?.. Неужели руководство ГИБДД не понимает, что этой всеохватывающей остановкой везде и всегда оно провоцирует недобросовестных работников ДПС

на злоупотребления, неужели они думают, что таковых в МВД нет?.. Я уж не говорю про бандитов, которые в форме работников ГИБДД могут начать на дороге тормозить водителей и кое-кого могут и убить. Кто-то скажет, что сейчас не 90-е, отвечу — годы хоть и не 90-е, но бандиты остались те же, что и в 90-х, им только дай волю. Помните, в 90-х годах в Братском и Тулунском районах орудовала банда Ударцева? Они тоже, кстати, переодевались в милицейскую форму, останавливали автомашины с целью поживиться, а одного водителя, перегонявшего себе новый автомобиль, они убили, а машину забрали себе. А задержали их покосинские гаишники тогда, когда они в милицейской форме, вооруженные боевыми пистолетами, останавливали водителей на окраине поселка Покосное, в районе кладбища. Или более свежий пример: банда «осиновские» из Забайкалья, которая совершила десятки опаснейших преступлений, начиная с девяностых. А примерно с 2001 по 2010 год в Забайкалье, Москве и других регионах РФ бандиты убили более полутора десятков человек и покушались на убийство еще нескольких. Для сведения, «осиновские» в своих преступлениях использовали огнестрельное оружие и форму ДПС ГИБДД. Именно поэтому, думаю, и отменили остановку водителей вне стационарных пунктов ГАИ, потому как банды орудовали. А почему теперешнее руководство ГИБДД не допускает, что с введением пункта в новый регламент об остановке водителей в любом месте не спровоцирует активизацию таких банд, которые могут останавливать понравившиеся им автомобили и убивать их владельцев, а автомашины продавать?.. Хотелось бы услышать по этому поводу мнение наших читателей. Ждем ваших писем.

*АНАТОЛИЙ НАДЕЖДИН.*



# КАМЕРЫ В «ЗАСАДЕ»...

(Печатается с сокращениями, полная версия опубликована на сайте «Голос Братска»)

Окончание.

Начало на стр. 6-7

Еще приводим выдержку из этой же статьи:

«С моей помощью уже оспорено не меньше 100 таких штрафов, — рассказал «Газете.Ru» Воронов. — Это уже типовые жалобы, а опротестование штрафов поставлено на поток. После того, как мой случай осветили СМИ, звонки поступают со всей России. Водители просят копии протоколов и формы жалоб. Судя по ажиотажу, отпор недобросовестным гаишникам автоладельцы будут давать во всех регионах». ([https://www.gazeta.ru/auto/2015/10/15\\_a\\_7823537.shtml](https://www.gazeta.ru/auto/2015/10/15_a_7823537.shtml)).

А теперь вернемся в Братск. Так вот, после получения редакцией нескольких жалоб братчан о нарушении, по их мнению, работниками ГИБДД при фиксации нарушений скоростного режима, я, как журналист и неравнодушный человек, просто обязан был разобраться в данной ситуации. Решил начать с мониторинга. Сказано - сделано: проехал по трассе «Виллюй», мой маршрут проходил на городской земле, начиная от порожского кольца и до самого конца п. Энергетик. Вся эта поездка была запечатлена моим видеорегистратором, отснятые кадры ждут своего часа в архиве «Голос Братска».

Так вот, могу констатировать, что нигде на автодороге предупреждающих знаков о возможном фотовидеоконтроле обнаружено не было. Но это в черте города, а вот на той же автодороге «Виллюй», но уже в Братском районе, начиная отсчет от порожского кольца и до самого конца Братского района, предупреждающие таблички (8.23) о фотофиксации нарушений присутствовали, причем не одна и не две, а гораздо больше.

А еще должен заметить, что в нашей редакции нет жалоб от автомобилистов на то, что видеофиксация на автодороге «Виллюй» в Братском районе ведется с нарушениями. То есть мы так понимаем: наличие предупреждающих знаков о фотофиксации не дает водителям повода жаловаться. Так, может, руководству братской ГИБДД стоит подумать об установке в городской черте таких табличек, чтобы люди видели, что ГИБДД не столько наказывает, сколько ведет профилактическую работу в целях снижения нарушения скоростного режима? У кого-то может возникнуть еще вопрос: а как так получилось, ГИБДД на город и на район — одна, но в районе установлены знаки дополнительной информации (8.23), а на территории города Братска — нет? Думаю, тут все дело в том, что эти предупреждающие таблички

на трассе «Виллюй» в Братском районе были установлены еще когда ГИБДД района была отдельным подразделением, то есть тогда не подчинялась городу. Но сейчас отдел полиции и ГИБДД Братского района объединили с городским УВД. Считаю, руководству дорожной инспекции стоит задуматься о том, что для безопасности дорожного движения профилактика иногда бывает более действенна, чем «повальные» штрафы, думаю, нужно сначала предупреждать, а уж потом штрафовать, а не наоборот. Может, руководителям ГИБДД не стоит ждать, когда братские автомобилисты возьмут пример с тюменских или орловских водителей и массово завалят наши суды исками по опротестованию штрафов ГИБДД? Может, не стоит водителей на это провоцировать? Не проще ли поставить знаки дополнительной информации (8.23) в наиболее аварийных местах и тем самым снизить «градус кипения» автолюбителей? А водитель, увидевший этот знак, вряд ли превысит скорость, тем более, не обязательно, что на этом участке дороги будут ежедневно работать переносные комплексы фиксации.

P. S. Когда верстался номер, нами был получен ответ на запрос нашей редакции от руководства ГИБДД города, причем ответили достаточно быстро. В этом письме дали исчерпывающие ответы на пару поставленных вопросов, а вот на третий, касающийся работы переносного комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД «Арена» и не выставлении в зоне действия этого прибора таблички «8.23» мы, к сожалению, так и не получили конкретного ответа, если, конечно, не считать таковым приведение текста ГОСТа Р 52289. Хотя должен заметить, что в запросе редакция

отдельно указывала, что если в своем ответе ГИБДД будет ссылаться на ГОСТ Р 52289, то в таком случае мы просили разъяснить позицию руководства городского ГИБДД с учетом следующего аргумента: разве ГОСТ Р 52289 может преобладать над постановлением правительства России и общероссийскими ПДД? Как вообще можно понимать такие разночтения между постановлением правительства РФ и ГОСТом и почему ГОСТ для ГИБДД практически оказывается выше постановления правительства России и ПДД? Таких доводов в ответе ГИБДД мы, к сожалению, не увидели.

Конечно, у многих водителей может возникнуть вопрос: а на основании чего принимался ГОСТ Р 52289? Если на основании постановления правительства, то почему тогда в ГОСТе прописана иная формулировка, допускающая по-другому трактовать ответственное постановление?.. Вот на этот вопрос, думаю, местное ГИБДД нам ответить не сможет, потому как это уже не их компетенция. Мы полагаем, тут нужно брать выше, и поэтому наша редакция делает обращение по этому поводу в правительство России с предложением как-то урегулировать вопрос с формулировками в ГОСТе Р 52289 и в постановлении правительства РФ № 20, чтобы в дальнейшем исключить двоякое толкование действия таблички «8.23», вследствие чего и возникают многочисленные конфликтные ситуации между водителями и ГИБДД.

На этом редакция пока берет паузу. После консультаций со специалистами и подготовки дополнительных письменных обращений по этому вопросу мы продолжим освещение важной для автомобилистов темы.

АНАТОЛИЙ НАДЕЖДИН.

## АКАДЕМИЯ МЕБЕЛИ

предлагает изготовление корпусной встраиваемой и мягкой мебели по индивидуальным размерам.

**ВЫЕЗД ЗАМЕРЩИКА БЕСПЛАТНО!**

**Тел. 8-950-080-00-40, 8-950-080-00-50**

РЕКЛАМА

Более подробная информация на портале «Голос Братска» [www.golosbratska.ru](http://www.golosbratska.ru)

**Адрес редакции и издателя:**  
665719, РФ, Иркутская область, г. Братск,  
ул. Советская, д. 27, кв. 39;  
тел: 26-80-44, 8 (902) 561-80-44.  
e-mail: [golosbratska@yandex.ru](mailto:golosbratska@yandex.ru)

**Главный редактор, издатель:**  
В. А. Касишев.  
Мнение редакции может не совпадать  
с мнением авторов

Информационно-аналитическая газета г. Братска и Братского района.  
Издается с 1 июля 2012 года.

**Учредитель:** Касишев В.А., 665719, г. Братск, а/я №968,  
тел. 8-952-634-56-83.

Газета зарегистрирована в Управлении ФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Иркутской области. Свидетельство ПИ № ТУ38-00525. За содержание рекламных материалов ответственность несет рекламодатель.

Распространяется бесплатно.

Газету печатает и несет ответственность за полиграфическое исполнение ООО «Издательский дом «Братск», 665717, г. Братск, ул. Янгеля, 122,  
Тел: 41-21-48, 41-33-67.

**Подписано в печать:**  
по графику: 08:00, 21.08.2017 г.;  
фактически: 08:00, 21.08.2017 г.  
Зак № 3745

**Тираж 15 000 экз.**